

ÅLESUND KOMMUNE

Kontrollutvalget

24.10.2014

MØTEINNKALLING

Kopi til: Ordfører
Revisor
Rådmann

Medlemmene av
Kontrollutvalget

INNKALLING TIL MØTE I ÅLESUND KONTROLLUTVALG

Det blir med dette kallt inn til møte i kontrollutvalget

**torsdag 30. oktober 2014 kl. 11.30 i kontrollutvalgsekretariatets lokaler
i Lerstadvegen**

SAKSLISTE:

- Sak 23/14 - Godkjenning av møtebok fra møte den 04.09.2014
- « 24/14 - Rutiner for budsjettbehandling og budsjettrevisjoner
- « 25/14 - Engasjementsbrev og uavhengighetserklæring fra revisor
- « 26/14 - Henvendelse fra Tørle Vel
Eventuelt

Dersom det er vanskeleg å møte, gi melding på telefon til daglig leder tlf. 70 17 21 58 eventuelt 97 60 57 83 eller e-postadresse harald.rogne@sksiks.no.

Erik Tørrissen
leder
(sign.)

KONTROLLUTVALGET I ÅLESUND KOMMUNE

MØTEBOK

Møtedato: 4. september 2014, kl. 12.00

Møtested: Kontrollutvalgsekretariatets lokaler i Lerstadvegen

Møtet ble ledet av Erik Tørrissen

Til stede for øvrig: Svein Inge Alnes, Mette Aakvik Bjørge, Svein Tømmerdal og Gunn Helen Wågsholm.

= 5 voterende

Fra kontrollutvalgsekretariatet møtte daglig leder Harald Rogne.

Fra kommunerevisjonen møtte revisjonsrådgiver, Svein Ove Otterlei.

Fra Ålesund kommune møtte rådmann Jarle Bjørn Hanken og regnskapssjef Ole Kristian Arntsen i sakene 17/14 og 20/14.

Det kom ikke fram merknader til innkalling eller sakliste.

Det ble meldt inn en sak under eventuelt.

SAK 16/14

GODKJENNING AV MØTEBOK FRA MØTE 6. JUNI 2014.

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak:

Møtebok fra kontrollutvalgets møte 6. juni 2014 blir godkjent.

SAK 17/14

VEDRØRENDE DEN ØKONOMISKE SITUASJONEN I ÅLESUND KOMMUNE

Saksdokument datert 28.08.2014 frå kontrollutvalgsekretariatet

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak:

Kontrollutvalget vil i neste møte bli nærmere informert om kommunens rutiner for budsjettbehandling og budsjettrevisjoner.

SAK 18/14

INNSTILLINGSRETT – RÅDMANNEN ELLER KONTROLLUTVALGET

Saksdokument datert 28.08.2014 fra kontrollutvalgsekretariatet.

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak:

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

SAK 19/14

UTREDNING OM ORGANISERING AV REVISJONSDISTRIKT – STATUSRAPPORT

Saksdokument datert 28.08.2014 fra kontrollutvalgsekretariatet.

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak:

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

SAK 20/14

OPPFØLGING AV TIDLIGERE SAK OM RYDDING AV FRIOMRÅDE

Saksdokument datert 28.08.2014 fra kontrollutvalgsekretariatet.

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak:

Kontrollutvalget anser saken som avsluttet.

SAK 21/14

VEDRØRENDE BUDSJETT 2015 – ÅLESUND KONTROLLUTVALG

Saksdokument datert 28.08.2014 fra kontrollutvalgsekretariatet.

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak:

Kontrollutvalgets budsjett til kurs, reise og opplæring settes til 50.000 kroner.

SAK 22/14
MØTEPLAN HØSTEN 2014
(Saken kom opp under eventuelt)

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak:

Møteplanen lyder slik:

04.09.2014, 30.10.2014, 03.12.2014.

Erik Tørrissen	Svein Inge Alnes	Mette Aakvik Bjørge	Svein Tømmerdal	Gunn Helen Wågsholm
leder	nestleder	medlem	medlem	medlem
(sign.)	(sign.)	(sign.)	(sign.)	(sign.)

SUNNMØRE
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS

Kontrollutvalget i
Ålesund kommune

Dato: 24.10.2014

SAK 24/14
RUTINER FOR BUDSJETTBEHANDLING OG BUDSJETTREVISJONER

Som vedlegg følger:

- Kontrollutvalgsak 06/14
- Særutskrift av kontrollutvalgsak 10/14
- Kontrollutvalgsak 17/14
- Budsjettkontroll pr. 2. tertial 2014

I sak 06/14 ba kontrollutvalget om en oversikt over hvilke tiltak som er planlagt for å bedre den økonomiske situasjonen. En sak om kommuneøkonomien ble lagt fram for bystyret i siste møte før sommerferien og det blir vist til vedtatte innsparinger i den saken. Det blir også vist til kontrollutvalgsak 10/14 om behandlingen av kommuneregnskapet for 2013 og vedlagte uttalelse fra kontrollutvalget i den saken.

I sak 15/14 (saken kom opp under eventuelt) om den økonomiske situasjonen til Ålesund kommune fattet kontrollutvalget slikt enstemmig vedtak:

Kontrollutvalget vil komme tilbake til kommunes økonomiske situasjon på første møte etter sommerferien.

I sak 17/14 om den økonomiske situasjonen i Ålesund kommune fattet kontrollutvalget slikt enstemmig vedtak:

Kontrollutvalget vil i neste møte bli nærmere informert om kommunens rutiner for budsjettbehandling og budsjettrevisjoner.

Om kommunebudsjettet

Kommunene skal hvert år lage en plan for sin pengebruk de neste fire årene. Budsjettet er trolig den viktigste saken i kommunestyret i løpet av et år.

Et krav til budsjett og økonomiplan er at kommunen har kontroll med kostnadene de fire neste årene og kommunene må sørge for at tilbudet til publikum er innenfor loven.

Kommuneloven krever at budsjettet går i balanse

Budsjettrevisjoner

Etter de kommunale budsjettforskriftene § 10 skal administrasjonssjefen gjennom budsjettåret legge fram rapporter for kommunestyret som viser utviklingen i inntekter og innbetalinger og utgifter og utbetalinger i henhold til det vedtatte årsbudsjettet. Dersom administrasjonssjefen finner rimelig grunn til å annta at det kan oppstå nevneverdig avvik i forhold til vedtatt eller regulert årsbudsjett, skal det i rapportene til kommunestyret foreslås nødvendige tiltak.

Av kommentarene til § 10 går det fram at med «tiltak» menes ikkje bare justeringer i de oppførte inntekter og bevilgninger som er nødvendige for å sikre og oppretthalde kravene til balanse i årsbudsjettet, men også til mulige tiltak innenfor budsjetttrammene, for eksempel justeringer av måltall, tjenesters innhold osv.

§ 11 i de samme forskriftene slår fast at det skal foretas endringer i årsbudsjettet når dette må ansees påkrevd.

Rådmannen blir invitert til å redegjøre for hvordan budsjettene blir revidert gjennom året med nødvendige budsjettendringer med det formål å ha et budsjett i *balanse* hele budsjettåret. Som et utgangspunkt for drøftingene i møtet kan vedlagte budsjettkontroll for 2. tertial være et utgangspunkt.

I påvente av en nærmere orientering legges det ikke fram noe forslag til vedtak.

Harald Rogne
daglig leder

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalget i
Ålesund kommune

Dato: 03.04.2014

**SAK 06/14
VEDRØRENDE BUDSJETTKONTROLL PR. FEBRUAR 2014**

Som vedlegg følger:

- Budsjettkontroll pr. februar 2014

For årene 2011, 2012 og 2013 (urevidert) har kommunen et akkumulert underskudd på 78 millioner kroner. Resultatet fra budsjettkontrollen for 2014 er et anslått merforbruk på 86.981 millioner kroner. I dette tallet ligger en inndekking av underskudd på 16,7 millioner kroner som blir strøket som følge av underskuddet i 2013 slik at prognosen på merforbruket blir tilsvarende lavere.

Årsprognosen på merforbruket er et resultat av overskridelser på flere virksomhetsområder og m.a. dårligere skatteinntang enn budsjettet.

Prognosetallene som er nevnt ovenfor bygger på bare to måneder av året og utviklingen resten av året vil være avgjørende for sluttresultatet. Rådmannen har satt ned prosjektgrupper som skal se på kostnadssparende tiltak. I bystyremøtet i juni vil det bli lagt fram en egen sak som mellom annet skal legge rammer og forutsetninger for budsjett 2015 -2018.

Kontrollutvalget bør følge med i den økonomiske utviklingen samt de tiltak som blir satt i verk for å snu utviklingen. Kontrollutvalget bør også diskutere hva slags oppfølging en skal ha av dette arbeidet.

Harald Rogne
daglig leder

**KONTROLLUTVALGET I
ÅLESUND KOMMUNE**

SÆRUTSKRIFT

av møteboka for Ålesund kontrollutvalg i møte 06.06.2014.

Av 5 medlemmer var 5 til stede.

**SAK 10/14
KOMMUNEREGNSKAPET 2013 – ÅLESUND KOMMUNE**

Innstilling datert 06.06.2014 fra kontrollutvalgsekretariatet.

Kontrollutvalgets enstemmige uttalelse:

1. Ålesund kommune sitt regnskap for 2013 blir godkjent.
2. Kontrollutvalget viser til revisors beretning for 2013. Der nevnes et regnskapsmessig merforbruk på 38.994.441 og et akkumulert merforbruk på kr 81.679.376. Kommunen har et negativt netto driftsresultat på kr 49.884.771. Dette resultatbegrepet er den primære indikatoren for økonomisk balanse i et kommunalt regnskap.
3. Innen enkelte virksomhetsområder foreligger det merforbruk i forhold til regulert budsjett. Det blir vist til kommuneloven § 47 nr. 1 om budsjettets bindende virkning med unntak av utbetalinger der kommunen er rettslig forpliktet, jf. også § 46 nr. 1 tredje punktum. Dette innebærer at budsjettets rammer er bindende for administrasjonen og skal en overskride disse, må det fremmes for politisk behandling. Kontrollutvalget mener det årlig bør legges fram en sak i juni om revidert budsjett.
4. Kontrollutvalget viser til at det er en viktig oppgave å få kommunens økonomi i balanse og presiserer at budsjettkontroll pr. 1. tertial 2014 peker i retning av et stort merforbruk i 2014.

Erik Tørrissen
leder
(sign.)

SUNNMØRE
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS

Kontrollutvalget i
Ålesund kommune

Dato: 28.08.2014

SAK 17/14

VEDRØRENDE DEN ØKONOMISKE SITUASJONEN TIL ÅLESUND KOMMUNE

Som vedlegg følger:

- Bystyresak 088/14

I kontrollutvalgsak 06/14 vedrørende budsjettkontroll pr. februar 2014 fattet kontrollutvalget slikt enstemmig vedtak:

Kontrollutvalget ber om en oversikt over hvilke tiltak som er planlagt for å bedre den økonomiske situasjonen til neste møte.

En vurderer det slik at svar ligger i vedlagte bystyresak.

I kontrollutvalgsak 10/14 om kommuneregnskapet for 2013 avga kontrollutvalget slik enstemmig uttalelse:

1. *Ålesund kommune sitt regnskap for 2013 blir godkjent.*
2. *Kontrollutvalget viser til revisors beretning for 2013. Der nevnes et regnskapsmessig merforbruk på 38.994.441 og et akkumulert merforbruk på kr 81.679.376. Kommunen har et negativt netto driftsresultat på kr 49.884.771. Dette resultatbegrepet er den primære indikatoren for økonomisk balanse i et kommunalt regnskap.*
3. *Innen enkelte virksomhetsområder foreligger det merforbruk i forhold til regulert budsjett. Det blir vist til kommuneloven § 47 nr. 1 om budsjettets bindende virkning med unntak av utbetalinger der kommunen er rettslig forpliktet, jf. også § 46 nr. 1 tredje punktum. Dette innebærer at budsjettets rammer er bindende for administrasjonen og skal en overskride disse, må det fremmes for politisk behandling. Kontrollutvalget mener det årlig bør legges fram en sak i juni om revidert budsjett.*
4. *Kontrollutvalget viser til at det er en viktig oppgave å få kommunens økonomi i balanse og presiserer at budsjettkontroll pr. 1. tertial 2014 peker i retning av et stort merforbruk i 2014.*

I sak 15/14 vedrørende den økonomiske situasjonen til Ålesund kommune fattet kontrollutvalget følgende enstemmige vedtak:

Kontrollutvalget vil komme tilbake til kommunes økonomiske situasjon på første møte etter sommerferien.

Det går fram av vedlagte saksutredning at Ålesund kommune forventes å ville ha et underskudd på 140 millioner kroner ved utgangen av 2014.

I grove trekk nevner saksutredningen tiltak som å optimalisere inntekter slik som eiendomsskatt og gebyrer, reduksjon av tjenestetilbud og omorganisering for å effektivisere, opprette egen pensjonskasse, konkurranseutsetting, selge eiendom for å få mer renteinntekter og reduserte låneopptak.

Det blir tatt sikte på at rådmannen kommer til møtet for å gi en nærmere redegjørelse og svare på spørsmål.

Harald Rogne
daglig leder

Sakspapir

Budsjettkontroll pr. 2. tertial 2014

Dokumentinformasjon:

Saksbehandler:	ArkivsakID:	14/924
Ole Kristian Arntsen	JournalID:	2014066959
Tlf: 70 16 29 37		
E-post: postmottak@alesund.kommune.no		

Behandling:

Saksnr:	Utvalg:	Dato:
123/14	Formannskapet Bystyret	21.10.2014

Rådmannens innstilling:

1. Ålesund bystyre tar budsjettkontrollen pr. 2. tertial 2014 til orientering.
2. Ålesund bystyre innfører midlertidig innkjøpsstopp. Rådmannen får fullmakt til å lage retningslinjer slik at nødvendig drift ikke blir rammet.
3. Ålesund bystyre vedtar budsjettendringer omtalt som a) og b) under konklusjonen.

Bakgrunn:

I henhold til Ålesund kommunes budsjettreglement skal formannskapet og bystyret ha fremlagt budsjettkontrollrapporter pr. 30. april (1. tertial) og 31. august (2. tertial), samt årsrapportering pr. 31.12. Rådmannen har derfor bedt virksomhetene og stabene om å utarbeide en årsprognose basert på regnskapstall pr. april, og justert ut fra andre forhold som vil påvirke regnskapet i løpet av året. Ut fra rapporterte tall fra den enkelte virksomhet og stab, er det gjort oppsummering til prognoser for virksomhetsområdene.

Egen sak om tertialrapportering opp mot driftsavtalene og tjenestedata går parallelt til formannskapet. I tillegg skal sakene også sendes til komiteene for å gi dem mulighet til å gi uttalelse eller merknad til rapportene før formannskapets behandling.

Alle virksomhetene og stabene har utarbeidet årsprognose og sammenholdt denne med sitt årsbudsjett. Saksutredningen skjer i forhold til virksomhetsområder, men med referanser til enkeltvirksomheter der hvor det er nødvendig for å forklare rapporterte avvik. Innenfor de forskjellige virksomhetsområdene kan det være meldt både positive og negative avvik. Oversikt over avvik pr. virksomhet og stab vises i vedlegg 1.

I tabellen nedenfor er årsprognosene som virksomhetene og stabene har levert summert innenfor virksomhetsområder:

VIRKSOMHETSOMRÅDER	OPPRINNELIG BUDSJETT 2014	BUDSJETT 2014 (just)	ÅRSPROGNOSE 2014	AVVIK PR. 1. TERTIAL 2014	AVVIK PR. 2. TERTIAL 2014
19 INTERNE TJENESTER OG OVERFØRINGER	613 495	610 528	637 482	29 349	26 954
21 SKOLER /SFO	479 634	480 263	486 878	4 173	6 615
22 BARNEHAGER	90 681	90 681	90 271	-561	-410
29 UNDERVISNING-ANNET	42 776	42 776	45 709	4 778	2 933
31 HJEMMETJENESTER	378 401	382 283	390 569	6 099	8 286
32 SYKEHJEM	410 263	409 707	417 189	8 181	7 482
34 HELSE- OG SOSIALE TJENESTER	197 178	197 230	206 977	12 821	9 747
49 KULTUR	104 576	104 576	107 406	3 072	2 830
59 TEKNISK OG FELLES DRIFT	37 654	37 704	43 925	-2 829	6 221
SUM VIRKSOMHETSOMRÅDER	2 354 658	2 355 748	2 426 406	65 083	70 658
90 SKATT, FINANS OG RAMMETILSKUDD	-2 354 658	-2 355 748	-2 327 511	14 210	28 237
TOTALT (merforbruk)	0	0	98 895	79 293	98 895
(beløp i hele tusen)					

Summert er innrapportert merforbruk anslått å bli 98,9 mill. kroner for 2014. Dette er en ytterligere forverring på 19,6 mill. kroner sammenlignet med avviket som var meldt i budsjettkontrollen pr 30.04.2014. Virksomhetene og stabene melder om et merforbruk på totalt 70,7 mill. kroner og det er en økning på 5,6 mill. kroner i forhold til avvik pr 30.04.2014. Innenfor området *Skatt, finans og rammetilskudd* er det anslått en årsprognose som tilsier en mindreinntekt på 28,2 mill. kroner og det er en forverring på 14 mill. kroner i forhold til avvik meldt pr 30.04.2014. Ytterligere svikt i skatteinntektene både lokalt og på landsplan er en vesentlig del av dette bildet.

Avvikene innenfor de forskjellige virksomhetsområdene blir forklart nærmere nedenfor:

19 Interne tjenester og overføringer

Det er forventet et merforbruk på 27 mill. kroner innenfor *Interne tjenester og overføringer*. I hovedsak skyldes merforbruket overføringer som er påvirket av kommunens lovpålagte tjenester.

Prognosen på utbetaling av tilskudd til ikke-kommunale barnehager er nå beregnet til 15 mill. kroner høyere enn budsjettet. Pr. 1. tertial ble det meldt et avvik på 22 mill. kroner.

Nedgangen har sammenheng med innføring av 2 telledatoer og hvor sammensetning av barn, antall barn etc. har hatt positiv virkning for kommunen. Beregning av tilskudd til private barnehager i 2014 baseres på budsjetterte driftskostnader for de kommunale barnehagene i 2014.

Merforbruket på utgifter til undervisning av fosterhjemsplasserte elever opprettholdes med 4,8 mill. kroner.

Kommunens utgifter til medfinansiering av sykehusbehandling vil bli større enn budsjettet og prognosen baserer seg på innbetalte a-konto-beløp gjennom året. Avviket pr august er på nivå med avviket som var meldt i april, og beløper seg til 3,5 mill. kroner. Kommunen betaler 25 % av kostnaden med sykehustilbudet (dag-, døgn- og poliklinisk behandling). Dersom merforbruket skal bli mindre må kommunen redusere bruken av sykehustjenester og da må kommunen eventuelt etablere alternative behandlingsløsninger som erstatter enklere sykehustilbud.

Utgifter til utskrivningsklare pasienter er høyere enn budsjettet og kommunen ser en vesentlig økning i antall utskrivningsklare pasienter som kommunen ikke har mottakstilbudet til. Avviket pr. august beløper seg til 5,5 mill. kroner.

Team Helse og omsorg har i sitt budsjett en budsjettpost som skal fordeles til hjemmetjenestene med 2,4 mill. kroner. Pr. rapporteringstidspunkt er denne ikke fordelt. I prognosen som er levert nå vises dette som en innsparing på område 19 *Interne tjenester og overføringer*.

Team Plan og utvikling har en prognose som viser innsparing med 1,3 mill. kroner som følge av at stillinger som er blitt ledig er holdt vakant.

Tildelingskontoret for helse- og omsorgstjenester viser i sin prognose til et merforbruk på 2,1 mill. kroner og dette skyldes i hovedsak et nytt tiltak i brukerstyrt personlig assistent, samt korrigering av eksisterende tiltak.

21 Skoler/SFO

Skolene melder i sin prognose et merforbruk på 6,6 mill. kroner i forhold til tildelt budsjetttramme. Fordelt på tjeneste er det et avvik på grunnskole på 6,7 mill. kroner, et mindreforbruk på SFO med 0,4 mill. kroner og et merforbruk på skolelokaler med 0,3 mill. kroner.

Avviket skyldes i hovedsak høyt elevtall med tilrådning fra PPT som fører til høyere lønnsutgifter vedrørende spesialundervisning. Noen av skolene som melder merforbruk melder om økning i elevtall som fører til klassedeling og noen skoler har fått flere klasser som følge av språkdeling. Størrelsen på klasserommene er en faktor som gjør det vanskelig å slå sammen grupper for å prøve å begrense merforbruket på skolene.

22 Barnehager

De kommunale barnehagene har en stabil drift og melder om en innsparing på 0,4 mill. kroner i forhold til tildelt budsjetttramme. Det er meldt om både positive og negative avvik fra den enkelte barnehage. *Fagerlia barnehage* melder et mindreforbruk på 0,4 mill. kroner som skyldes at det er vanskelig å få tak i vikarer for sykemeldte fra første dag. *Hessa barnehage* har en innsparing på 0,6 mill. kroner som følge av færre barn i barnehagen, og dette medfører at barnehagen har lavere lønnskostnader enn budsjettet. *Kvennaneset barnehage* melder om et merforbruk på 0,5 mill. kroner og det skyldes at barnehagen driftes dyrere enn budsjettet.

29 Undervisning – Annet

Virksomhetsområdet melder samlet om et merforbruk på 2,9 mill. kroner i forhold til tildelt budsjetttramme.

Voksenopplæringscenteret melder om et merforbruk på totalt 1,6 mill. kroner, og dette skyldes i hovedsak tospråklig/morsmålsundervisning som virksomheten ikke har styring med fordi vedtakene blir fattet på de enkelte skolene. Ved budsjettkontrollen pr. april ble det meldt en samlet overskridelse på 4 mill. kroner for *Voksenopplæringscenteret*, og i etterkant av dette er det satt i gang en rekke tiltak for å begrense merforbruket. De økonomiske konsekvensene av tiltakene som er satt i gang er innarbeidet i prognosen pr. 2.tertial.

Alternativ opplæring melder om merforbruk på 0,4 mill. kroner på prosjektet Broen.

PPT melder om et merforbruk på 0,8 mill. kroner som kan forklares med at det er budsjettert med for høye inntekter i forhold til utgiftene på den tjenesten som *PPT* selger til Fylket.

31 Hjemmetjenester

Hjemmetjenestene melder om merforbruk på 8,3 mill. kroner. I hovedsak er det økning i ressurskrevende tjenester som gir dette merforbruket. Refusjonen for disse tjenestene er kr 1,4 mill. kroner som vil redusere merforbruket, og refusjonen ligger på område 90 *Skatt, finans og rammetilskudd*.

Hos Team Helse og omsorg var det opprinnelig budsjettert en budsjettpost som skulle flyttes til hjemmetjenestene på 2,4 mill. kroner. Denne potten er på rapporteringstidspunktet ikke fordelt ut til hjemmetjenestene men dette er med på å redusere det reelle merforbruket på område 31 *Hjemmetjenester* til 4,5 mill. kroner.

Det er meldt om utfordringer innenfor virksomhetsområdet etter store innsparingskrav for 2014, og det er utfordrende å drifte innenfor de godkjente rammene. Virksomhetene har gjennomført grep som reduserer innleie av vikarer og innstramming for overtid, samt nøye vurdering av innkjøp og kursvirksomhet.

32 Sykehjem

Sykehjemmene melder om et merforbruk på 7,5 mill. kroner. Det meldes om negative avvik fra *Hatlane*, *Blindheim* og *Spjelkavik omsorgssenter*. Situasjonen har ikke endret seg mye siden 1. tertial og det er fremdeles behov for høyere bemanning som følge av pasienter som har et stort pleiebehov, samt økning i antall ressurskrevende brukere.

Noen av de økte kostnadene vil bli refundert av staten gjennom ordningen med ressurskrevende tjenester, slik at det reelle avviket på område 32 Sykehjem er mindre enn det fremstår.

34 Helse- og sosiale tjenester

Virksomhetene melder om et totalt merforbruk på 9,7 mill. kroner.

Virksomhet *Barn og unge ytre bydel* står for 5,1 mill. kroner av avviket og *Barn og unge indre bydel* står for 2,6 mill. kroner. Barneverntjenesten melder om merforbruk som skyldes økning av barn som er plassert utenfor hjemmet.

Sosiale tjenester melder et merforbruk på 2,7 mill. kroner og som skyldes økt utbetaling av økonomisk sosialhjelp. Utviklingen her har vært positiv i forhold til rapporteringen pr. 1. tertial.

49 Kultur

Virksomhetsområdet melder om et merforbruk på 2,8 mill. kroner og avviket kommer fra *VH Flyktning*. Sentrale myndigheter har vedtatt å endre på refusjonsordningen knyttet til enslige mindreårige barn, og dette innebærer for Ålesund kommune en netto økning i utgifter på 2,8 mill. kroner.

59 Teknisk og felles drift

Virksomhetsområdet viser totalt sett et merforbruk på 6,2 mill. kroner.

VH VAR har et mer forbruk på 7,3 mill. kroner fordelt på Vann med 5,4 mill. kroner og Avløp

med 1,9 mill. kroner. Selvkostområdet Vann har en svikt i inntektene og har samtidig høyere utgifter til driften av ledningsnett. Selvkostområdet *Avløp* skulle etter planen betale tilbake merforbruk fra 2013, men vil i 2014 få et merforbruk som skyldes at driften av ledningsnett er dyrere. Avløpsområdet vil ved utgangen av året ha et akkumulert "underskudd" på 4,1 mill. kroner.

De fleste virksomhetene på området *Teknisk og felles drift* melder om budsjettbalanse, men *Kart og Oppmåling* og *Sentralkjøkkenet* melder om et mindreforbruk på henholdsvis 0,4 mill. kroner og 0,5 mill. kroner.

90 Skatt, finans og rammetilskudd

Innenfor dette budsjettområdet er det avgitt en prognose som viser et negativt avvik på 28,2 mill. kroner. Avvikene fremkommer slik:

Budsjettavvik område 90	Beløp
Skatt og rammetilskudd	42 071
Renter	3 297
Utbytte	4 000
Ressurskrevende tjenester	2 545
Inndekking tidligere års underskudd	-16 676
Overføring - inndekking tidligere års underskudd	-7 000
Sum avvik område 90	28 237

(beløp i hele tusen)

Skatt og rammetilskudd er vurdert ut fra skatteveksten pr. september for Ålesund kommune. Denne var på 1,98 %. Siste tilgjengelige tall for skattevekst for landet er pr. august. Denne var på 2 %. I årsprognosen er det forutsatt en skattevekst på 2 % både for Ålesund kommune og for landet. Ved forrige budsjettkontroll ble det lagt til grunn en skattevekst for Ålesund kommune på 3,08 %, og landet en vekst på 3 %. Endringen av disse forutsetningene fra forrige rapportering utgjør en forverring på 9,7 mill. kroner.

Ny prognose på renteområdet tilsier et negativt avvik på 3,3 mill. kroner. Lave nivå på rentene bidrar til at kommunen får lavere renteinntekt på ansvarlige lån gitt til Tafjord Kraft. Kommunen har også en lavere likviditetsbeholdning som igjen betyr lavere renteinntekter.

Utbytte fra Tafjord Kraft ble 4 mill. kroner lavere enn bystyrets budsjettforutsetning.

Omsorgstilbudet til ressurskrevende tjenester ved sykehjemmene og hjemmetjenestene er gjennomgått nøye og oppsummert betyr dette en svikt i inntektene i forhold til budsjett med 2,5 mill. kroner. Ved forrige tertial lå det an til en økt inntekt på 5,9 mill. kroner men dette har snudd.

I årsprognosen ligger det nå ikke en inndekning av underskudd fra tidligere år. Det er i år budsjettet at det skal dekkes inn 16,7 mill. kroner. Når kommune legger frem et negativt regnskapsresultat, blir dette strøket og må dekkes inn i et senere år hvor resultatet viser et positivt resultat. Prognosen forbedres med 16,7 mill. kroner inneværende år som følge av denne strykningen. Det var også forutsatt at 7 mill. kroner fra overskudd i ÅKE i 2013 skulle gå til dekning av tidligere års underskudd i Ålesund kommune sitt regnskap. Også dette blir omfattet av strykningsbestemmelsene, men er med på å redusere årets underskudd.

Vurdering:

Årsprognosen som de fleste virksomhetene har utarbeidet er under forutsetning av at utgiftsnivået pr. 2. tertial holder seg ut året. Noen virksomheter har imidlertid lagt inn innsparinger for å redusere det negative avviket. Andre virksomheter har i prognosen ikke tatt høyde for innsparingstiltak som det jobbes med og som vil få positiv effekt i løpet av året.

Rapporteringen pr. 1. tertial fra virksomhetene viste et merforbruk på 65 mill. kroner. I saksutredningen ble det gjort en vurdering av at virksomhetene skulle kunne greie å redusere dette merforbruket til 55 mill. kroner i løpet av 2014. Dette med bakgrunn i omstillingsprosesser som pågår og mindre innkjøp resten av året.

Rapporteringen pr. 2. tertial viser et merforbruk på 70 mill. kroner og som tilsier at virksomhetenes vurdering er at de ikke greier å omstille driften slik tjenestenivået er definert i dag. Dette tyder på at virksomhetene må få definert et annet tjenestenivå for sin virksomhet, samt at det må gis nye presiseringer av hva som skal til for at budsjettrammene ikke skal overskrides.

Status område 19 Interne tjenester og overføringer

Overskridelsen av budsjettposten for overføring til private barnehager er redusert fra 22 til 15 mill. kroner som følge av at kommunen nå har fått godkjent metodikken for 2 tellinger av barn i året. Billigere drift av egne kommunale barnehager kan redusere merforbruket noe mer. Ellers er det lite som kan gjøres for å unngå denne overskridelsen.

Merforbruket knyttet til overføringer vedr. utgifter til undervisning av fosterhjemsplasserte elever og medfinansiering av sykehusbehandling kan ikke kommunen påvirke nivået på i 2014. Merforbruket er på til sammen 8,3 mill. kroner.

Kommunen har ikke et tilstrekkelig mottakstilbud for å ta i mot utskrivningsklare pasienter. Det er vanskelig å gjøre noe med dette på kort sikt. Utgiftene er beregnet å bli 5,5 mill. kroner høyere enn budsjettet i 2014.

Status område 21 Skoler/SFO

Merforbruket er økt fra 4,2 til 6,6 mill. kroner fra 1. til 2. tertial. Mye av overskridelsene er knyttet til spesialundervisning. Det er satt i gang prosesser for å få bedre kontroll på kostnadssiden for spesialundervisning, men det er begrenset hva som er mulig å få til av innsparinger på dette området i 2014.

Status område 22 Barnehager

Det er forventet et mindreforbruk på 0,4 mill. kroner. Det er fokus på å holde kostnadene lavest mulig også i barnehagene selv om de holder sin budsjettramme. Innsparinger her vil bety lavere overføring til private barnehager.

Status område 29 Undervisning – annet

Merforbruket er redusert fra 4,8 til 2,9 mill. kroner fra 1. til 2. tertial. Det er VH Voksenopplæringssenter som bidrar med det største merforbruket. Det er redusert betydelig i forhold til rapporteringen pr. 1. tertial gjennom at innsparingstiltak er satt i gang. Det er ikke realistisk å forvente et budsjett i balanse på dette område selv med full effekt resten av året av innsparingstiltakene.

Status område 31 Hjemmetjenester

Merforbruket har økt fra 6,1 til 8,3 mill. kroner fra 1. til 2. tertial. Hovedforklaringen er nye ressurskrevende tjenester som det ikke gis full kompensasjon for. Det er nødvendig å se nærmere på tildelt nivå på tjenestene som ytes for å kunne få ned kostnadsnivået. Dette vil ha begrenset effekt allerede nå i 2014.

Status område 32 Sykehjem

Merforbruket er redusert fra 8,2 til 7,5 mill. kroner fra 1. til 2. tertial. Bemanning, turnuser, bruk av vikarbyrå m.m. er områder som kritisk gjennomgås for å redusere merforbruket. Noe effekt er tatt ut i år, men dette er prosesser som tar tid. Effekt resten av året vil derfor trolig være begrenset.

Status område 34 Helse- og sosiale tjenester

Merforbruket er redusert fra 12,8 til 9,7 mill. kroner fra 1. til 2. tertial. Forbedringen skyldes i første rekke ny og lavere vurdering av utbetaling til økonomisk sosialhjelp i forhold til 1. tertial. Også innenfor virksomhetene for barn- og unge har det vært en liten forbedring i prognosen i forhold til 1. tertial.

Det er i gang et prosjekt med å få redusert antall brukere, og omfanget til den enkelte, av økonomisk sosialhjelp. Det vil bare ha begrenset virkning i 2014. Det forventes heller ikke større innsparinger innenfor virksomhetene til barn- og unge før etter at ny virksomhet er etablert i 2015.

Status område 49 Kultur

Merforbruket er redusert fra 3,1 til 2,8 fra 1. til 2. tertial. Merforbruket er knyttet til at refusjonsordningen for mindreårige flyktninger er endret i disfavør for kommunen. Prognosen er usikker men kan bli bedre, alt avhengig av bosetningen som skjer resten av året. Statens refusjons- og støtteordninger for flyktninger er avgjørende for hvilke grep som her vil bli anbefalt å gjennomføre.

Status område 59 Teknisk

Det ble meldt om mindreforbruk på 2,8 mill. kroner ved 1. tertial og et merforbruk på 6,2 mill. kroner ved 2. tertial. Denne store endringen er knyttet til VH VAR. Det er nødvendig å bedre kontroll- og styringsrutinene ved virksomheten for å sikre at det til en hver tid har et korrekt økonomisk bilde av aktivitetene. Et merforbruk innenfor selvkostområdet VAR skal tilbakebetales til kommunekassa på et senere tidspunkt og vil for det aktuelle regnskapsåret ha en positiv effekt.

Status område 90 Skatt, finans og rammetilskudd

Prognosen har forverret seg fra 14,2 til 28,2 i merforbruk fra 1. til 2. tertial. Skatteveksten for kommunen og for landet er tatt ned fra 3 % til 2 % og utgjør ca. 10 mill. kroner. I tillegg har bildet forverret seg i forhold til renteinntekter og refusjoner fra ressurskrevende tjenester.

Skatteveksten resten av året er det elementet som har størst betydning i forhold til hva endelig avvik på dette område vil bli.

I saksutredningen til 1. tertial var det gjort forutsetning om at utbytte fra Tafjord Kraft skulle bli på budsjettert nivå og at skatteveksten skulle ta seg opp resten av året. Dette ville gi en bedret prognose på hhv. 5,7 og 5 mill. kroner for disse forholdene. Utbytte kom ikke på budsjettert nivå og en bedret skatteinngang ser også ut til å slå feil.

Prognostisert negativt budsjettavvik i 2014 på 98,9 mill. kroner er kombinasjon av beste estimat fra virksomhetene og en vurdering av inntektssiden hvor skatt og rammetilskudd er hovedelementene.

Virksomhetene står for 70 mill. kroner i meldte overskridelser av budsjetttrammene. Mye av overskridelsene skyldes overføringer til andre og forhold som kommunen i svært begrenset grad kan påvirke på kort sikt. En del av kostnadene kan imidlertid styres av virksomhetene og som innebærer at det skal være mulig å ta innsparinger resten av året. Rådmannen hadde håpet at meldingen til virksomhetene om å begrense innkjøpene til det helt nødvendige for å drive forsvarlig tjenesteyting skulle ha bedre effekt på prognosene som er gitt pr. 2. tertial. Når dette ikke har slått til, mener rådmannen at en formalisert generell innkjøpsstopp inntil videre kan være et virkemiddel. Dvs. ut 2014 og videre inntil ny beskjed blir gitt. Det fremmes også sak om foreløpig tilsetningsstopp.

Stor reduksjon i kostnadsnivå vil måtte ha i seg større omstillinger av driften, tjenestenivået og tjenesteomfanget. Omstilling med færre ansatte til å drive tjenestene vil ta tid å gjennomføre. I tillegg vil det ofte også være nødvendig med politiske vedtak. Gjennom budsjettet for 2015 vil det bli foreslått ulike tiltak for å redusere kostnader og tjenestenivå. Det er mulig å gjøre vedtak om tjenestereduksjoner allerede nå i høst, men det vil være en mer enhetlig prosess hvis et større spekter av tiltak kan vurderes samlet gjennom behandlingen av budsjett og økonomiplan for 2015-2018.

Vedtakspunkt 2 i budsjettkontrollsak pr. 2. tertial hadde følgende ordlyd: *“Bystyret viser til rådmannens ansvar for at budsjetttrammene holdes, og ber om at det blir lagt fram konkrete forslag om innstramminger ved neste budsjettkontroll som starter arbeidet med å bringe driften i overensstemmelse med budsjettet”*.

Det ble i formannskapets møte den 7. oktober lagt frem en foreløpig oversikt over hvilke områder som kan bli berørt av redusert tjenestenivå og en del konkrete tjenester eller tjenestesteder som foreslås opphørt. Disse tiltakene vil det bli jobbet videre med frem til rådmannens fremleggelse av budsjettdokumentet for formannskapet 4. november 2014.

På kort sikt er de konkrete innstrammingsiltakene innkjøp- og ansettelsesstopp og løpende omstillings- og effektiviseringstiltak. Budsjett og økonomiplan som vedtas for 2015-2018 vil inneholde nærmere angitte forslag til langsiktige innstrammingsiltak.

Konklusjon med begrunnelse:

Utarbeidet årsprognose basert på regnskapstall pr. 31.08.2014 og andre kjente forhold, viser et forventet merforbruk hos virksomhetene og interne tjenester og overføringer på 70,7 mill. kroner. For området skatt, finans og rammetilskudd forventes også et negativt avvik på 28,2 mill. kroner. Totalt negativt budsjettavvik som rapporteres er dermed på 98,9 mill. kroner. Hovedbildet er altså vekst i kostnader samtidig med markant nedgang i skatteinntektene. Dette er et bilde som en nå også ser i mange andre kommuner, og i følge KS varsler kommunene i år om «en sterkt vekst i kostnadene som følge av økte behov, særlig innen helse- og omsorg, barnevern og sosiale tjenester».

Hvis rapportert avvik pr. 2. tertial blir endelig regnskapsresultat for 2014, kan akkumulert

underskudd komme opp i 180 mill. kroner for perioden 2011-2014. Kommunen vil gjennom krav til å dekke inn dette underskudd miste betydelig handlefrihet og som innebærer et klart behov for reduksjoner i tjenestetilbudet i kommende økonomiplanperiode. Dette vil ha negative konsekvenser. Omtrent 10 mill. kroner skal imidlertid dekkes inn fra selv-kostområdet vann, avløp og renovasjon.

Det er gjennom året arbeidet med å effektivisere driften, men dette ser bare ut til å begrense ytterligere vekst i utgiftene. For å få til en reduksjon i utgiftene er et ytterligere tiltak å innføre midlertidig innkjøp- og tilsetningsstopp. Rådmannen vil gi nærmere retningslinjer til virksomhetene hvordan dette skal skje i praksis, bl.a. for å unngå at lovpålagte oppgaver blir rammet utilsiktet. Stor kortsiktig effekt av disse tiltakene er det nok ikke realistisk å vente seg, men «alle monner drar». Tilsetningsstopp kan også være med å sikre et mulig handlingsrom for de ulike virksomhetenes omstillingsbehov framover, dette slik at kommunens bemanning på en smidigere måte kan tilpasses rammene i budsjett 2015. Det blir fremmet egen sak om tilsetningsstopp.

Budsjettendringer

Det er behov for å gjøre noen budsjettendringer som ligger innenfor bystyrets bevilgningsnivå. Dette gjelder:

- a) Oppgaver knyttet til trygghetsalarmer flyttes fra de 3 hjemmetjenestene til VH Aktivisering og velferd. Dette innebærer behov for å flytte både inntekts- og utgiftsposter i budsjettet mellom disse virksomhetene.
- b) Innenfor investeringsregnskapet er det tidligere avsatt midler til ubundne investeringsfond. Dette er tilskudd fra innbyggere for opparbeiding av infrastruktur og skulle vært avsatt til bundne investeringsfond. Dette må korrigeres gjennom budsjettregulering.

Jarle Bjørn Hanken
rådmann

Ole Kristian Arntsen
regnskapssjef

Utrykte dokumenter i saken:
Ingen

SUNNMØRE
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS

Kontrollutvalget i
Ålesund kommune

Dato: 24.10.2014

SAK 25/14
ENGASJEMENTSBREV OG UAVHENGIGHETSERKLÆRING FRA REVISOR

Som vedlegg følger:

- Brev fra kommunerevisjonen datert 14.08.2014

Det blir vist til vedlagte dokument som blir lagt fram uten nærmere kommentarer.

På bakgrunn av ovenforstående legges saken fram for kontrollutvalget med forslag om slikt

v e d t a k :

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Harald Rogne
daglig leder

Ålesund kontrollutvalg

ENGASJEMENTSBREV – ÅLESUND KOMMUNE

1. Innledning

Komrev3 IKS er gjennom egen selskapsavtale revisor for Ålesund kommune.

Revisjonen består av forvaltningsrevisjon og regnskapsrevisjon, og omfatter revisjonen av kommuneregnskapet (og foretaksregnskapene). Med utgangspunkt i de revisjonsbestemmelsene som gjelder for kommuner og fylkeskommuner, herunder standarder for god kommunal revisjonsskikk, vil vi i dette brevet beskrive vår forståelse av revisjonsoppdraget, slik at kontrollutvalget får en oppfatning av rollefordeling og hva som kan forventes av oss.

De økonomiske forhold mellom revisjonen og kommunen går fram av selskapsavtalen.

2. Revisjonen – formål og innhold

Kommuneloven har blant annet følgende bestemmelser om revisjonen i § 78:

1. Revisjon av kommunal og fylkeskommunal virksomhet skal skje i henhold til god kommunal revisjonsskikk.
2. Revisjonsarbeidet skal omfatte regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon.

Vi vil gjennomføre og rapportere resultatene av vår revisjon i henhold til god kommunal revisjonsskikk, som er en rettslig standard. Innholdet i dette begrepet er normert av kommunelovens bestemmelser om revisjon, tilhørende forskrifter og etablerte og anerkjente standarder på området. Som medlem av Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) er vi underlagt jevnlig eksterne kvalitetskontroller.

Revisor har plikt til løpende å foreta en vurdering av egen uavhengighet. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Ledelsenes ansvar

I henhold til kommuneloven er det kommunens administrasjonssjef som er ansvarlig for at kommunens interne administrative kontroll og økonomiforvaltning er ordnet på en betryggende måte og er gjenstand for betryggende kontroll. Det er også administrasjonssjefens ansvar å utarbeide og fremme kommunens årsberetning og avlegge årsregnskapet i samsvar med bestemmelsene i kommuneloven, forskrift om årsregnskap og årsberetning i kommuner og fylkeskommuner og god kommunal regnskapsskikk.

Kommunens ledelse har også ansvaret for at vi som revisor har ubegrenset tilgang til registrerte opplysninger, dokumentasjon og annen informasjon vi finner nødvendig for å kunne utføre vårt arbeid, herunder korrespondanse, kontrakter, protokoller m.v. Dette inkluderer også tilgang til systembeskrivelser og nødvendig veiledning.

Bystyret og kontrollutvalgets ansvar

Bystyret er kommunens øverste organ, og har det øverste tilsyn med den kommunale forvaltningen. Bystyret velger selv et kontrollutvalg til å forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning på sine vegne. Kontrollutvalget skal påse at kommunen og forvaltningen blir forsvarlig revidert. Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjoner basert på en overordnet risiko- og vesentlighetsanalyse.

Forvaltningsrevisjon

I henhold til forskrift om revisjon osv. § 7 innebærer forvaltningsrevisjon å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger. Herunder om

- a) forvaltningen bruker ressurser til å løse oppgaver som samsvarer med kommunestyrets vedtak og forutsetninger,
- b) forvaltningens ressursbruk og virkemidler er effektive i forhold til målene som er satt på området,
- c) regelverket etterleves,
- d) forvaltningens styringsverktøy og virkemidler er hensiktsmessige,
- e) beslutningsgrunnlaget fra administrasjonen til de politiske organer samsvarer med offentlige utredningskrav,
- f) resultatene i tjenesteproduksjonen er i tråd med kommunestyrets eller fylkestingets forutsetninger og/eller om resultatene for virksomheten er nådd.

Gjennomføring og rapportering av forvaltningsrevisjon skal skje i henhold til god kommunal revisjonsskikk og etablerte og anerkjente standarder på området, og det skal etableres revisjonskriterier for det enkelte prosjekt.

Innenfor forvaltningsrevisjon av kommuner er det NKRF som er det standardsettende organ. Grunnlaget og bakgrunnen for den enkelte forvaltningsrevisjon vil være beskrevet ved rapporteringen av den enkelte revisjon, slik at denne oppgaven ikke blir beskrevet ytterligere i dette brevet. Se for øvrig nærmere om rapportering under eget avsnitt.

Regnskapsrevisjon

Når det gjelder regnskapsrevisjon vil grunnlaget for vårt arbeid i mindre grad være omtalt ved avrapportering, slik at vi her bruker noe mer plass på å beskrive vårt arbeid og grunnlaget for dette.

Årsregnskapet og de aktuelle delene av årsberetningen

I regnskapsrevisjonen er vår hovedoppgave som revisor for kommunen å vurdere og avgi en uavhengig uttalelse (revisjonsberetning) om hvorvidt årsregnskapet er avgitt i samsvar med lov og forskrifter. I tillegg kontrollerer vi at de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet er i samsvar med budsjettvedtak, og at beløpene stemmer med regulert beløp.

Vi kontrollerer også om opplysninger i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet. I tillegg kontrollerer vi om den revisjonspliktiges ledelse har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger.

Videre er det vår oppgave å vurdere om kommunen har ordnet den økonomiske internkontrollen på en betryggende måte og med forsvarlig kontroll.

Årsregnskapet skal iht. forskriften være avlagt av administrasjonssjefen innen 15. februar i året etter regnskapsåret. Årsberetningen skal avgis uten ugrunnet opphold, og senest innen 31. mars. Administrasjonssjefens ansvar omfatter også ansvar for at registrering, dokumentasjon og oppbevaring av regnskapsopplysninger er innrettet på en ordentlig og oversiktlig måte.

Revisjonens utførelse og forholdet til intern kontroll

God kommunal revisjonsskikk innebærer blant annet at vi kontrollerer utvalgte deler av materialet som underbygger informasjonen i årsregnskapet, foretar analytiske vurderinger og andre revisjonshandlinger som vi etter forholdene finner hensiktsmessige.

På grunn av en revisjons iboende begrensninger, sammen med den interne kontrollens iboende begrensninger, er det alltid risiko for at ikke all vesentlig feilinformasjon i regnskapet avdekkes, selv om revisjonen er planlagt og utført i samsvar med god kommunal revisjonsskikk, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Ved vår risikovurdering vurderer vi de interne kontrollene som er relevant for kommunens eller enhetens utarbeidelse av årsregnskapet med det formål å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige ut fra omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for effektiviteten av enhetens interne kontroll.

Generelt vil en effektiv intern kontroll (kommunens egen) redusere risikoen for at misligheter og feil vil oppstå uten å bli avdekket, men vil aldri kunne eliminere denne risikoen. Omfanget av vårt revisjonsarbeid vil for en stor del være avhengig av kvaliteten på, og effektiviteten av kommunens interne kontroll, samt regnskaps- og rapporteringsrutiner. Vi vil rapportere skriftlig om eventuelle vesentlige mangler i den interne kontrollen som er relevante for revisjonen av årsregnskapet og som vi har identifisert under revisjonen, se nærmere om dette under avsnittet rapportering.

Registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger

Når vi konkluderer om registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger i revisjonsberetningen, vil revisjonen være utført i samsvar med den internasjonale standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller begrenset revisjon av historisk finansiell informasjon». Denne standarden krever at vi etterlever etiske krav, planlegger og gjennomfører vårt arbeid for å oppnå betryggende sikkerhet for at det ikke er vesentlige formelle mangler knyttet til registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger. Slike vurderinger innebærer gjennomføring av kontrollhandlinger for å innhente bevis om disse forholdene. De valgte kontrollhandlingene avhenger av revisors skjønn, herunder vurderingen av risikoene for vesentlige mangler.

Ved vurderingen av ledelsens plikter med hensyn til registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, innhenter revisor informasjon om kommunens interne rutiner for å vurdere samsvaret med lov, forskrift og god bokføringsskikk, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av kommunens interne kontroll.

Andre uttalelser og kontrollhandlinger

Vår revisjon vil også omfatte de kontrollhandlinger som er nødvendige for å attestere følgeskriv til lønns- og trekkoppgavene og de terminvise krav etter den kommunale ordningen for momskompensasjon. Vi utfører også kontroll av tilskudd som er gitt for å finansiere særskilte oppgaver (særattestasjoner), der det er krav eller ønske om revisors attestasjon. Våre kontroller utføres i tråd med oppdragsgivers anvisninger og aktuell standard for attestasjonsoppdrag.

3. Innsynsrett og taushetsplikt

Revisor kan kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument hos kommunen og foreta de undersøkelser som revisor finner nødvendige for å gjennomføre oppgavene.

Både oppdragsansvarlig revisor og revisjonsmedarbeiderne har – med visse lovhjemlede unntak - taushetsplikt om alt de får kjennskap til under utførelsen av arbeidet. Dette følger av kommunelovens § 78, nr 7. Taushetsplikten gjelder ubegrenset i tid, også etter at oppdraget er avsluttet.

Taushetsplikten er dog ikke til hinder for at kontrollutvalget får den informasjon om resultater av revisjonen som er nødvendige.

4. Rapportering og dialog

Engasjementsbrev for revisjonsoppdraget utarbeides for hver valgperiode eller oftere dersom det er forhold som tilsier det. I tillegg utarbeides det brev i forbindelse med oppstart av den enkelte forvaltningsrevisjon og årlig i forbindelse med oppstart av regnskapsrevisjonen, dette sendes administrasjonen.

Kontrollutvalget skal sørge for at plan for forvaltningsrevisjon blir utarbeidet og innstille til bystyret, som vedtar planen. Forvaltningsrevisjoner rapporteres til kontrollutvalget i form av egne rapporter.

Regnskapsrevisjonens innhold avhenger av revisjonsstandarter, intern kontroll og revisors skjønn. Kontrollutvalgets oppgave er å påse at kommunen har en tilstrekkelig revisjon. For å sikre kontrollutvalget informasjon om regnskapsrevisjonen, vil det i tillegg til revisjonsberetningen redegjøres for status i arbeidet halvårlig.

Misligheter

Revisor skal iht forskriftens § 3, gjennom revisjonen bidra til å forebygge og avdekke misligheter og feil. Konstatere det misligheter ved revisjon, eller på annen måte, skal revisor straks sende foreløpig innberetning til kontrollutvalget.

Når saksforholdet er nærmere klarlagt skal revisor sende endelig innberetning til kontrollutvalget. Revisor skal sende kopi av innberetningen til administrasjonssjefen.

Nummererte brev

Vi kan gjennom regnskapsrevisjonen finne forhold som ikke blir påpekt i revisjonsberetningen, men vi finner det nødvendig å påpeke i nummerert brev. Slike nummererte brev vil bli sendt til kontrollutvalget og rådmannen. Kontrollutvalget har et ansvar for å påse forhold som er påpekt av revisor blir fulgt opp.

I henhold til revisjonsforskriften § 4, 2 skal revisor påpeke følgende forhold i nummererte brev:

1. Mangler ved plikten til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger.
2. Feil og mangler ved organiseringen av den økonomiske internkontrollen.
3. Misligheter.
4. Feil som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet.
5. Manglende redegjørelse for vesentlige avvik mellom beløpene i den revisjonspliktiges årsregnskap og regulert budsjett slik det fremstår etter gyldige vedtak/endringer fattet på riktig beslutningsnivå.
6. Begrunnelse for manglende underskrift ved bekreftelser overfor offentlige myndigheter som gis i henhold til lov eller forskrift.
7. Begrunnelse for å si fra seg oppdrag etter § 16.

Brev med påpekning av mindre vesentlige feil eller mangler vil bli sendt direkte til administrasjonen.

Uttalelser fra kommunens ledelse

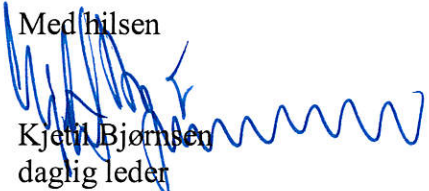
I forbindelse med årsavslutningen vil vi i henhold til god kommunal revisjonsskikk innhente en skriftlig uttalelse fra ledelsen om fullstendigheten og riktigheten av de opplysninger som gis i årsregnskapet. På samme måte er vi pålagt å innhente skriftlige uttalelser fra ledelsen om kjennskap til eller mistanke om misligheter mv. Disse uttalelsene vil innhentes fra administrasjonen.

5. Andre tjenester

Vår organisasjon har medarbeidere med betydelig kompetanse og praksis innenfor mange fagområder. Dette gjør oss i stand til å yte kompetent veiledning til dere, og som medlem av NKRF kan vi også trekke på kompetansen i et stort fagmiljø. Vi bistår gjerne med veiledning innenfor intern kontroll, merverdiavgift, regnskapsføring, budsjetter, lov og forskrifter osv., så langt det lar seg gjøre innenfor vår oppgave som revisor.

Vi håper innholdet i dette brevet samsvarer med kontrollutvalgets forståelse av revisors rolle og ansvarsområder.

Med hilsen



Kjetil Bjørnsen
daglig leder

Til kontrollutvalget

i Ålesund kommune

Vurdering av uavhengighet

Innledning

Ifølge forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor minimum hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Krav til uavhengighet og objektivitet gjelder også for revisors medarbeidere, men det er kun oppdragsansvarlige revisorer som plikter å legge fram en skriftlig vurdering for kontrollutvalget. I Komrev3 IKS revisjonsplaner vil vurdering av uavhengigheten til hver enkelt revisor i kommunens revisjonsteam inngå som et eget punkt i revisjonsplanen. Oppdragsansvarlig revisors skriftlige egenvurdering skal ligge som et vedlegg til dette punktet.

Både kommuneloven (§ 79) og forskrift om revisjon (kap. 6) setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er nærmere beskrevet nedenfor.

Lovens og forskriftens krav til uavhengighet

I flg. KommuneLoven § 79 og § 13 i forskrift om revisjon kan den som foretar revisjon ikke:

1. være ansatt i andre stillinger i (fylkes)kommunen eller i virksomhet som (kommunen) deltar i
2. være medlem av styrende organer i virksomhet som (fylkes)kommunen deltar i
3. delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet, når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiver, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon
4. ha nærstående (ektefelle, samboer, nære slektninger), som har slik tilknytning til revidert at det kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet.

I tillegg stiller loven § 79 og forskriften § 14 følgende begrensninger:

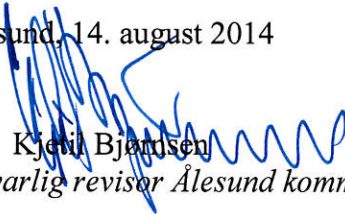
5. revisor kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester der dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet
6. revisor kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges, dvs. kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver
7. revisor kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstoloven
8. det må ikke foreligge andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av revisjonsoppgavene

Revisors egenvurdering av punktene ovenfor

Pkt. 1: Ansettelsesforhold	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet.</i>
Pkt. 2: Medlem i styrende organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i noen virksomhet som kommunen deltar i.</i>

Pkt. 3: Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Pkt. 4: Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til Ålesund kommune som har betydning for min uavhengighet og objektivitet.</i>
Pkt. 5: Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<i>Undertegnede bekrefter at det for tiden ikke ytes rådgivnings- eller andre tjenester overfor Ålesund kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i> <i>Før slike tjenester utføres av Komrev3 IKS foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 14, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</i> <i>Revisor besvarer daglig spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</i>
Pkt. 6: Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede bekrefter at det for tiden ikke ytes tjenester overfor Ålesund kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Pkt. 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Komrev3 IKS for tiden opptrer som fullmektig for Ålesund kommune.</i>
Pkt. 8: Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tillitten til min uavhengighet og objektivitet.</i>

Ålesund, 14. august 2014


Kjetil Bjørnsen
Oppdragsansvarlig revisor Ålesund kommune

SUNNMØRE
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS

Kontrollutvalget i
Ålesund kommune

Dato: 24.10.2014

SAK 26/14
HENVENDELSE FRÅ TØRLA VEL

Som vedlegg følger:

- E-post fra Roger Apneseth datert 6. oktober 2014 med vedlegg

Det blir lagt opp til å drøfte hvordan kontrollutvalget skal forholde seg til denne henvendelsen.

Harald Rogne
daglig leder

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Roger Apneseth [mailto:roger@aalesundseafood.no]

Sendt: 6. oktober 2014 13:29

Til: Harald Rogne (kontrollutval@kontrollutval.no)

Emne: Vedtak i klagesak etter plan og bygningsloven vedrørende bruksendring av eksisterende bygninger påstående gnr 52 og bnr 32

Hei,

Viser til tidligere samtaler vedrørende en klage på vedtak om bruksendring for etablering av institusjon på Humla.

Vi har nå fått oversendt endelig svar fra vår klage hos fylket, og den ble som forventet avvist også i denne instansen.

Vi vil gjerne at du ser på saken, gir oss råd i prosessen videre hva vi bør/må gjøre for at rett informasjon skal komme frem i denne saken og at den blir håndtert riktig videre.

Vi mener at mange punkt i denne saken er grunnlag for bekymring, både med hensyn til godkjenninger, men også til lover og regler som har vært unnlatt å benytte i denne prosessen. Slik vi ser det fra vårt synspunkt så er dette en sak som har vært bestemt fra dag en om at den skal gå igjennom, på tvers av hva som er rett og galt, og hensyn til lokal demokratiets vilje og motstand, så blir saken bare slått igjennom i alle instanser til tross for at vi har gjentatte ganger kommentert saksgangen ovenfor både kommune og fylke, og vi føler at vi står tilbake uten rettigheter og blir overkjørt fullstendig av en sterkere makt.

Det kan ikke være slik i Norge at dem som har mest penger/makt kan gjøre hva dem vil og vanlige borgere skal tape i alle instanser. Da er demokratiet falt.

Slik vi ser det i denne prosessen så er det mange punkt vi stiller oss svært skeptiske til og som vi vil at du tar en nærmere titt på.

1. I vår klage refererer vi til at sivilombudsmannen har skjerpet inn rettighetene til kommunene om å gi dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan. Dette argumentet avfeier Plan og Bygningsetaten uten engang å gi dette en kommentar utover at fordelene er større enn ulempene. Hvilket argument er det????

2. Vedlagt finner email fra BUFETAT hvor vi har etterspurt dokumentasjon i saksgangen for anskaffelsen av denne boligen. Her står det svart på hvitt at dei ikke har meldt dette inn i DOFFIN og bruker en paragraf som dei hevder er unntak for lov om offentlig anskaffelser. Dei bekrefter også at der ikke finnes annen dokumentasjon på anskaffelsen, og at dette ikke har vært gjort anbud på, og i henhold til paragrafen dei dekker seg bak, så skal et til tross for et eventuelt unntak, skal alikavel all offentlig anskaffelser av tjenester følge anskaffelsesloven, og dermed de grunnleggende prisippene i lovens § 5 om likebehandling, konkurranse, forutberegnlighet og etterprøvbarehet til

avendelse. Ingen av disse forholdene er tatt til hensyn i denne prosessen. Så her er store saksbehandlingsfeil. I liken under finner du en revisjon som nå er foretatt i Bergen hvor nettopp slike saker er under lupen.

Jeg har vært i kontakt med kontrollutvalget i Bergen og dei er svært kritiske til nettopp slike saker, og den revisjonen som har blitt gjort i Bergen skal opp til evaluering hos Bystyret den 14 oktober. I følge kontrollutvalgets leder, vil det med dei fakta som er lagt på bordet, ble endringer i praksisen som har foregått ved slike innkjøp. Se link <http://www.bt.no/nyheter/lokalt/Varsler-full-gransking-3188634.html>

3. Vi har gått litt i dyben for å sjekke ut hva som har blitt gjort i denne anskaffelsen. [redacted] som er utleier av denne boligen, er i sin helhet eid av [redacted]. Ene parten i dette selskapet har sitt hjem som avlastningshjem for små barn som trenger noen timer fri fra hverdagen ellers. Prisverdig det i seg selv, men det er også linken til at han nå har fått denne kontrakten med BUFETAT. Det pågår nå en omfattende ombygging av huset på Humla, en kostnad som vi antar siden vi ikke får frem informasjon, ligger utenfor selve leien av boligen. Dette er da en kost for BUFETAT, og i denne sammenheng bruker [redacted] noen av sine andre byggselskap til å sette boligen i stand. Altså ser vi først at på bakgrunn av kjennskap/vennskap til BUFETAT så har dei først fått tilslaget på utleie delen, men dei har også kunnet benytte sine andre selskaper for utbedring av huset. Dette er som å sette bukken til havresekken, og må vel ligge langt utenfor retningslinjen for hva som kan være lovlig offentlig anskaffelser.

4. Vi ser også at ansvarlig søker for [redacted] er [redacted]. Bak [redacted] står [redacted]. Han er forvalter i [redacted] kommune for utleie av offentlig eiendom i [redacted] kommune. Hans posisjon som en offentlig ansatt viser at dette er en sak som skal igjennom og som fra dag 1 viser at dette ligger langt utenom en lokaldemokratisk prosess. For det første stiller vi spørsmål om han i det hele tatt har lov til dette. For det andre stiller vi spørsmål på om han ikke er innhabil i saken, siden anliggende er som det er.

Her blir en del antagelser, i all hovudsak fordi vi ikke får tilgang på informasjon som vi har blitt bedt om, men vi mener at med informasjonen vi har presentert ovenfor, er all skjellig grunn til å se nærmere på.

Vi kan ikke se annet enn at denne saken må reverseres da den er full av behandlingsfeil og vi vil gjerne høre ditt synspunkt i dette.

Vi kommer til å ta dette videre i alle instanser som kreves, vi må få en slutt på at "venner" og kapital for fordeler innad i kommune/fylke.

Vennligst se på dette, og gi oss en tilbakemelding.

MVH

Tørle Vel

v/Roger Apneseth



Ålesund kommune

Postboks 1521

6025 Ålesund

Ålesund kommune - Vedtak i klagesak etter plan- og bygningsloven vedr. bruksendring av eksisterende bygninger påstående gnr52 bnr8 og bnr32 - Klager: Tørle velforening og Anne M. og Per G. Stoknes

Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak. Klagen har ikke ført fram.

Jeg viser til kommunens ekspedisjon av 22.8.2014.

Løkka Trading Eftf AS v/ansvarlig søker Myklegard Consult AS har den 2.5.2014 søkt om bruksendring av eksisterende bygninger påstående gnr. 52 bnr. 8 og 32 på Humla. 4.4.2014 og 11.6.2014 er det søkt om dispensasjon fra tekniske krav vedrørende brann og midlertidig dispensasjon for 10 år fra gjeldende reguleringsformål.

I møte den 20.6.2014 har kommunen, under delegasjonssak nr. 481/14, innvilget søknaden.

Vedtaket er påklaget av Tørle velforening v/Roger Apneseth ved brev datert 16.7.14. Som grunnlag for klagen er det i det vesentlige anført at det er massivt flertall i velforeningen mot at det blir etablert en institusjon som omsøkt på Humla, at etablering av en institusjon i det aktuelle området krever endring av gjeldende reguleringsplan, at tiltaket vil føre til økt trafikk som vil belaste bomiljøet og det eksisterende veinettet på øyene i betydelig grad, at økt ferdsel og trafikk, stadig utskifting av beboere og ansatte vil bli en belastning for det etablerte boligmiljøet, at omsøkte tomt ikke er egnet for etablering av barnevernsinstitusjon da det ikke er fasiliteter for barn og ungdom i nærområdet, at en tidligere barnehage i Vasstrandsveien vil egne seg bedre til dette formålet og at saken har så vidtrekkende konsekvenser at vedtaket må opp på et politisk nivå i kommunen.

Vedtaket er også påklaget av nabo (gnr./bnr. 52/33) Anne Marie og Per Gunnar Stoknes ved brev datert 18.7.14. Som grunnlag for klagen er det i det vesentlige anført at gjeldende reguleringsplan forutsetter småhus og eneboliger i dette området, og ikke offentlig eller privat tjenesteyting slik søknaden legger opp til. Videre hevdes det at miljøet vil bli endret i vesentlig grad, særlig med henvisning til det sosiale og uro ifm. økt trafikkbelastning. Endelig pekes det på at gjeldende søknad burde behandles på samme måte som vedtakelsen av planen, og at tiltaket burde plasseres et mer sentralt sted.

Klagen har vært forelagt tiltakshaver som har gitt tilsvaret til klagen i brev av 2.8.2014.

Bygge- og delesaksutvalget behandlet klagen i møte den 20.8.2014 og under sak nr. 096/14 har de holdt fast på det første vedtaket i sak nr. 481/14. I samsvar med plan- og bygningsloven (pbl) § 1-9 er saken deretter oversendt fylkesmannen som klageinstans.

Når det gjelder bakgrunnen for saken ellers viser jeg til saksdokumentene.

Fylkesmannens merknader:

Klagen er levert innenfor lovbestemt klagefrist og vilkårene for å behandle dette som en klagesak er oppfylt. Fylkesmannen kan etter dette prøve alle sider ved saken og dersom klagen blir tatt til følge kan vedtaket endres eller oppheves og sendes tilbake for ny behandling i kommunen.

Tiltaket er beskrevet som bruksendring av to eksisterende bolighus (hovedhus og kårbolig) til døgnbemannet akuttinstitusjon for ungdom, og er planlagt utført i et område som er omfattet av reguleringsplan for Bakkane – gnr. 52 bnr. 3 m./fl., med reguleringsbestemmelser egengodkjent av Ålesund bystyre 16.6.2011. I plansammenheng er eiendommen avsatt til frittliggende småhusbebyggelse – enebolig, med en utnyttelsesgrad på BYA 25 %. I bestemmelsene § 3, bokstav c fremgår det at for hver enebolig skal det avsettes plass for minst 1 bil i garasje/carport, samt biloppstilling av minst 1 bil.

Ad sikkerhet ved brann

Ansvarlig søker har søkt om dispensasjon fra byggteknisk forskrift (TEK10) § 11-2 for å plassere omsøkte byggverk i risikoklasse 4.

I veiledningen til TEK10 fremgår det av tabell 1 at «barnehjem» faller inn under risikoklasse 4. Risikoklassen bestemmes ut fra den virksomheten byggverket er planlagt for og de forutsetningene menneskene i byggverket har for å bringe seg selv i sikkerhet ved brann.

Fylkesmannen kan ikke se at omsøkte tiltak faller inn under alternativene som omfattes av risikoklasse 6 (bolig beregnet for personer med funksjonsnedsettelse med behov for heldøgns pleie og omsorg / asylmottak / fengsel / sykehus), og finner således at tiltaket ikke er avhengig av dispensasjon for å karakteriseres som barnehjem og plasseres i risikoklasse 4.

Ad dispensasjon fra reguleringsformålet

Omsøkte bruk av eksisterende bolig er i strid med gjeldende reguleringsformål, og er slik avhengig av dispensasjon. Ansvarlig søker har begrunnet søknaden med at beliggenheten på tomten, tomtens beskaffenhet og eksisterende bebyggelse er optimal i forhold til Bufetats formål med omsøkte virksomhet. Det fremholdes som en fordel at tomten ligger utenfor bykjernen i landlege omgivelser, samtidig som reiseveien til Moa og Ålesund sentrum er relativt kort.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-2 kan kommunen gi dispensasjon fra regler gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven på to vilkår.

For det første må ikke hensynene bak bestemmelsen det er aktuelt å dispensere fra eller hensynene bak lovens formålsbestemmelse bli «vesentlig tilsidesatt». Vurderingen av hva som er en «vesentlig» tilsidesettelse av hensynene bak en bestemmelse, må avgjøres skjønnsmessig i hver enkelt dispensasjonssak. Det vil normalt ikke være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke.

Om en finner at hensynene bak den aktuelle bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt, må det foretas en samlet vurdering av om fordelene ved å gi dispensasjon er «klart større» enn ulempene. Det må foreligge spesifiserte, klare grunner som er av en slik karakter og har en slik tyngde at de kan slå igjennom overfor de hensyn bestemmelsen er ment å ivareta. Det må som utgangspunkt dreie seg om fordeler som er forankret i areal- og ressursdisponeringshensyn.

Første spørsmål som fylkesmannen vil ta stilling til er om hensynene bak fastsatt arealformål blir vesentlig tilsidesatt ved en bruksendring av eksisterende bygning fra frittliggende småhusbebyggelse – enebolig til offentlig/privat tjenesteyting.

Hensynet bak å avsette et spesifikt område til eneboliger har både estetiske og miljømessige grunner. En ønsker en lik utforming av bygningene og lik mengde lys og luft mellom husene. En unngår samtidig at ulike arealformål med forskjellige forutsetninger hva gjelder støy, lukt og trafikk kolliderer i det samme området.

Arealbruken på omsøkte tomt er i utgangspunktet avgrenset til arealbruk i samsvar med underkategorien «frittliggende småhusbebyggelse». Å endre et reguleringsformål regnes gjerne som en vesentlig endring, generelt sett. Underformålene «boligbebyggelse» og «bebyggelse for offentlig eller privat tjenesteyting» faller likevel inn under samme hovedformål: «bebyggelse og anlegg». At begge arealformålene faller inn under samme hovedformål og at en slik ikke innfører et helt nytt hovedformål med arealet, kan tale i retning av at en ikke setter arealformålet vesentlig til side ved en dispensasjon i denne saken. At underformålene er såpass nær av karakter gjør det samtidig vanskelig å se at forutsetningene for å gjennomføre planen for øvrig blir nevneverdig endret.

Karakteren av den virksomhet som vil være i Humla taler, isolert sett, for at gjeldende arealformål blir tilsidesatt. All den tid det å bo vil være hovedformålet for beboerne kan en likevel ikke se at arealformålet blir «vesentlig» tilsidesatt.

Et annet sentralt moment i vurderingen av om bruksendring skal godkjennes, er om *utnyttingen* av bygget i vesentlig grad setter til side hensynet bak gjeldende arealformål. I sakens dokumenter er det opplyst at det vil bo 4 ungdommer i boligen, og at det vil være ca. 3 – 6 ansatte til stede kontinuerlig alt ettersom om det er hverdag, helg, dag eller natt. Fylkesmannen er av den formening at disse tallene isolert sett ikke er i strid med reguleringsformålet. Boligformålet er ikke til hinder for at en utnytter en enebolig m/utleie eller en tomannsbolig slik at det oppholder seg 7 – 10 personer der.

I tillegg til de ovennevnte momentene må en se på om tiltaket får en slik innvirkning for omgivelsene i strøket, sett i forhold til trafikk og støy, at det i vesentlig grad vil tilsidesette hensynene bak gjeldende arealformål.

Beboerne i huset vil være mindreårige og vil ikke selv disponere bil. Etter opplysning fra Bufetat vil beboerne ha en sju-seter bil stående i garasjen til deres disposisjon. Denne vil brukes til handling og til transport av ungdommene til skole, fritidsaktiviteter, helsetjenester, utflukter m.m. I tillegg vil de ansatte benytte bil til og fra jobb. I forhold til trafikkbelastningen til og fra institusjonen, har Bufetat gitt opplysninger om at flere av de ansatte vil gå langturnus, noe som medfører at de er 2 – 3 døgn på arbeid i strekk. Om helg vil det være fire ansatte som jobber fra fredag til mandag i ett strekk før det roteres. Trafikken av

ansatte til og fra jobb vil reduseres noe som følger av dette, samtidig som bemanningen blir mer stabil.

Hvor stort behovet for parkering er, herunder hvor mange parkeringsplasser som er nødvendig i forhold til omsøkte tiltak, må vurderes konkret. I forbindelse med klagebehandlingen har fylkesmannen innhentet situasjonsplan over tomten. Av denne fremgår det at det er opparbeidet en parkeringsplass på ca. 200 m² vest på eiendommen, i tilknytning til eksisterende dobbeltgarasje. Parkeringsplassen har en kapasitet for 7 - 8 biler, samtidig som det er plass for to biler i dobbeltgarasjen. På bakgrunn av ovennevnte synes parkeringsforholdene tilstrekkelige for omsøkte tiltak.

Etter en vurdering av bemanningssituasjonen, holdt opp mot parkeringsforholdene på tomten, kan ikke fylkesmannen se at tiltaket vil medføre en endret bruk som i *vesentlig* grad vil tilsidesette gjeldende arealformål i forhold til trafikk og parkering.

Hva gjelder støy, har en vanskelig for å se at tiltaket vil føre med seg at det aktuelle byggefeltet blir mindre stille, fredelig eller barnevennlig enn det som normalt kan påregnes i et boligområde. Av saksdokumentene kan en heller ikke se at støybelastningen fra dette hjemmet skulle bli av en slik karakter at det vil sette hensynet bak arealformålet ift. dette kriteriet, *vesentlig* til side. Ungdommene vil være på skole på dagtid og delta på ordinære fritidsaktiviteter om ettermiddagene. Det vil videre være døgnkontinuerlig bemanning ved institusjonen.

Etter en totalvurdering av ovennevnte moment er fylkesmannen kommet frem til at bruksendring av omsøkte bygning fra «frittliggende småhusbebyggelse» til off./priv. tjenesteyting/ institusjon ikke vil få en slik endret virkning på tomten eller for omgivelsene at tiltaket vil sette hensynet bak arealformålet «*vesentlig*» til side. Arealformålet vurderes å bli tilstrekkelig ivarettatt ved det boligtilbudet som tenkes etablert.

Neste spørsmål som fylkesmannen vil ta stilling til er om fordelene ved å gi dispensasjon er «*klart*» større enn ulempene.

Forhold som taler mot å gi dispensasjon fra arealformålet i denne saken er at reguleringsplanen er relativt ny. Det er slik ikke noe som taler for at reguleringsbestemmelsene er til hinder for en hensiktsmessig utvikling av gjeldende tomt. Et annet moment som taler mot dispensasjon er at det ikke skal være kulant å gjøre avvik fra arealformålet i reguleringsplaner og at en derfor heller burde gått vegen om en omregulering av tomten. Videre talar det mot dispensasjon at tiltaket har karakter av å være permanent, til tross for at det er søkt om midlertidig dispensasjon for 10 år.

Forhold som taler for å gi dispensasjon fra arealformålet i denne saken er at de innvendige endringene av bygningene er relativt beskjedene. Tiltaket innfrir krav til utnyttingsgrad, avstand fra veg og nabogrense, byggehøyder og fasademessige uttrykk. Trafikk- og parkeringssituasjonen vurderes heller ikke i *vesentlig* grad å avvike fra en mer ordinær bruk av bygningene.

Hensynet til beboerne og generelle integreringshensyn er også forhold som taler for å gi dispensasjon. I forskrift om krav til kvalitet i barnevernsinstitusjoner fremsettes det anbefalinger både i forhold til lokalisering og utforming av barnevernsinstitusjoner. Av forskriftens § 4 går det frem at:

«Institusjonen bør ligge gunstig til i forhold til skole- og barnehagetilbud, leke- og fritidsmuligheter, arbeidsmuligheter og offentlig kommunikasjon med mindre institusjonens målgruppe og målsetting forutsetter annen lokalisering.»

Videre er det i § 3 gitt materielle krav til utformingen av institusjonen. Viktig her er at institusjonen skal være utformet slik at den ivaretar «institusjonens målgruppe og målsetning».

Målsetningen med gjeldende barnevernsinstitusjon er å være et midlertidig hjem for ungdommene som skal bo der. Institusjonen bør derfor være likest mulig et vanlig hjem. Dette kan lest ut av at institusjonen skal ligge «gunstig til i forhold til (...) leke- og fritidsmuligheter». Leke og fritidsmuligheter er normalt knyttet opp mot områder regulert til bolig. Det samme gjelder «offentlig kommunikasjon» som normalt er bygd ut i boligområder.

Det er ikke et ubetinget krav i kvalitetsforskriften at barnevernsinstitusjoner skal ligge i boligområder, men en har vanskelig for å se at andre områder skal klare å oppfylle de krav til lokalisering som forskriften setter. Omsøkte tiltak innfrir krav til lokalisering og utforming. Dette er en fordel som talar for å gi dispensasjon og som vurderes som tungtveiende. En dispensasjon i dette tilfellet vurderes heller ikke å svekke planen som styringsdokument eller sette vesentlig til side det overordnede målet om at en reguleringsplan skal være forutberegnelig. Omsøkte tiltak er av spesiell samfunnsmessig karakter.

Videre går det frem av det kommunale medvirkningsansvaret i sosialtjenesteloven § 3-4, at den enkelte kommune skal medvirke til å skaffe boliger til personer som ikke selv kan ivareta sine interesser på boligmarkedet. Dette er en samfunnsmessig interesse det blir naturlig å vektlegge i denne vurderingen av bruksendring, og som kan hevdes å veie opp for den høye terskel det er å dispensere fra nylig godkjente reguleringsplaner.

I saksutredningen kommer det frem at det ikke er gode alternativ til lokalisering av barnevernsinstitusjoner i Ålesund. Dette er et hensyn som blir tillagt en viss vekt i dispensasjonsvurderingen.

I forhold til spørsmålet om eiendommen heller skulle vært gjenstand for omregulering i stedet for dispensasjonsbehandling, presiseres det at det er kommunen som skal sørge for at det skjer nødvendig planlegging i kommunen. Fylkesmannen skal se til at kommunene oppfyller denne plikten, jfr. pbl. § 3-2 første og fjerde ledd jfr. § 12-14. Det ligger innenfor kommunen sin myndighet å ta stilling til om det er behov for en endring av reguleringsplanen, jfr. pbl. § 12-14. I denne saken har kommunen sett det som mest hensiktsmessig å gi dispensasjon til gjennomføring av tiltaket, i stedet for å omregulere disse to tomten. Fylkesmannen ser seg enig i kommunens vurdering av dette, og finner at saken er godt nok opplyst til at en kan ta stilling til om vilkårene for dispensasjon er innfridd eller ikke. Fylkesmannen vil likevel bemerke at for fremtiden, bør denne typen saker løses ved at kommunene sørger for å avsette områder med blandede arealformål bolig/offentlig og privat tjenesteyting – slik at dispensasjonsbehandling unngås.

Fordelene ved å gi dispensasjon vurderes etter en totalvurdering som «klart» større enn ulempene. Vilårene for å gi dispensasjon er etter dette oppfylt.

Etter dette kan fylkesmannen ikke se at vedtaket er i strid med plan- og bygningsloven og finner derfor ikke grunnlag for å endre kommunens vedtak. Klagene har således ikke ført fram.

Fylkesmannens vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 1-9, jfr. forvaltningsloven § 34, stadfester fylkesmannen Ålesund kommunes vedtak i sak nr. 481/14.

Dette vedtaket er endelig og kan ikke påklages videre, jfr. forvaltningsloven § 28.

Partene er underrettet om vedtaket ved kopi av dette brevet.

Med hilsen

Janne Woie (e.f.)
Ass. direktør

Marina Opstad

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Kopi:

Myklegard Consult AS	Postboks 64	6099	FOSNAVÅG
Løkka Trading Eff. AS	Olsviklia 4	6019	ÅLESUND
Anne Marie og Per Gunnar Stoknes	Humla	6020	ÅLESUND
Tørle velforening v/Roger Apneseth	Humla	6020	ÅLESUND

Roger Apneseth

Fra: Roger Apneseth
Sendt: 3. oktober 2014 13:14
Til: 'fmmrpostmottak@fylkesmannen.no'
Emne: VS: Message from "RNP00267355116B"
Vedlegg: 201410031239.pdf

Viser til korrespondanse med Frode Gaustad, vedrørende søknad bruksendring Gnr 52 bnr 8,32, hvor vi ville sende over dokumentasjon som vi mener er manglende opplysninger vedrørende avslag på vår klage i Ålesund Kommune.

Vi ber om at dette blir tatt hensyn til i deres vurdering av saken.

Legger også ved en link til info som nevnt i vedlagt brev hvor dere finner revisjonen som har blitt gjort i Bergen Kommune.

Da dere skal behandle dette i Oktober som tidligere oppgitt, så håper vi dette setter lys på saken. Er saksgangen i denne saken for en annen avdeling en plan og bygningsutvalget, ber vi om deres jurister ser på dette.

Vi vil ta denne saken videre dersom vi ikke blir hørt i saken, og da vil behandlingen av slike saker vektlegges i våre sak videre. Vi føler oss fullstendig overkjørt av Ålesund Kommune, plan og bygningsutvalget sier at saksgangen ikke er deres bord, og at dei kun ser på den plan messige, men en kan jo ikke ha skylapper for det som skjer på annet nivå.

Vi ber også om fri rettshjelp om denne saken ikke blir stoppet.

Vi ber dere også bekrefte mottak av denne mailen, da vil vil bruke dette videre ovenfor sivilombudsmannen, og kontrollutvalget i Ålesund

Med vennligst hilsen

Tørle Velforening

V/Roger Apneseth

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Julsundveien 9
6414 Molde

03/10/2014

Tørle Velforening
N-6020 Tørle
C/O Roger Apneseth
Humla
6020 Ålesund

Sak: Søknad bruksendring Gnr 52 bnr 8,32

Viser til overnevnte sak som nå ligger til behandling hos dere.
Viser også til samtaler med Frode Gaustad tidligere og oversender diverse informasjon som vi mener er vesentlig i denne saken, og som vil belyse den nærmere og som er henstand til våre klage på vedtaket som nå er til behandling.

1. På bakgrunn av tidligere klage, og som dokumentasjon viser til, så har sivilombudsmannen strammet inn regelverket for kommunen til å selv gjøre midlertidige bruksendringer når det gjelder reguleringsplaner som ligger til grunn i kommunen. Det har tidligere vært muligheter for den enkelte kommune og kunne ta egne disponeringer i forhold til reguleringsplanen, men denne muligheten er innskjerpet hos sivilombudsmannen, og vi forholder oss til hans innskjerpelser, og mener at denne saken faller inn under nettopp dette punktet. Vi tar til etterretning at Ålesund kommune ikke har tatt hensyn til denne innstrammingen, men vil derfor poengere dette ovenfor dere slik at rette retningslinjer blir fulgt.
2. Vi legger ved ytterligere dokumentasjon på klager innsendt av den nærmeste bebyggelse rundt det omtalte gård og bruksnummeret. Kommunen har under sin behandling ikke tatt hensyn til disse klagenes på bakgrunn av det dei hevder er for sent innsendt klage i henhold til frist. Vi påpeker at denne klagefristen ble sendt ut til nærmeste nabo dagen før påske i år, og på bakgrunn av det, så ble disse klagenes levert i seneste laget, men vi mener at dette for det første er gjort med overlegg, samt at fristen skal utvides utover helgedager. Vi mener derfor at naboens klage som på kommunalt nivå har blitt lagt til side for å få denne saken igjennom skal være med i vurderingen av denne saken.
3. Vi legger også ved skriv fra revisjon i Bergen som omfatter lignende saker. I Bergen har det nå vært en revisjon på bakgrunn av det som mange mente var en ukultur i det som er anskaffelser av offentlige tjenester. I denne rapporten går det frem at anskaffelser av offentlige tjenester dekker seg bak en paragraf som går på fritak fra denne regelen som er dannet på bakgrunn av EØS avtalen. Her fremgår det at enkelte offentlige erverv

kan omgå lov om offentlig anskaffelse. Men tolkningen av dette regelverket er nå under evaluering, og vi har vært i kontakt med kontrollutvalget i Bergen Kommune, og dei har informert oss om at all offentlig anskaffelser av tjenester er nå lagt på is inntil dette er tatt opp politisk, noe som skal gjøres i Bergen medio denne måneden. I revisjonen fremgår det at i slike type saker som vi her snakker om, tar det offentlige, i dette tilfellet, BUFETAT seg rettigheter langt utover det gjeldende lovverket for offentlig anskaffelser. Vi vil få oversendt rapporten på dette, og kontrollutvalget, som vi har snakket med mener at vår sak faller inn under nettopp det dei mener er en omgåelse av regelverket som blir tolket feil av organisasjoner som BUFETAT, og vi vil derfor på bakgrunn av dette kreve at det ikke blir tatt en avgjørelse i denne saken før dette er gjort. Denne prosessen som nå er under politisk behandling går på lov om offentlig anskaffelser §1-3 punkt 2. Utover dette skal alikavel all offentlig anskaffelser av tjenester følge anskaffelsesloven, og dermed de grunnleggende prinsippet i lovens § 5 om likebehandling, konkurranse, forutberegnlighet og etterprøvbarehet til anvendelse. Dette innebærer at den offentlige innkjøperen må kunne dokumentere at disse vilkårene er ivarettatt. BUFETAT har etter vårt ståsted ikke fulgt dette lovverket, og på bakgrunn av dette, vil vi at deres jusavdeling ber om dokumentasjon i denne saken før noen avgjørelse blir tatt. Vi har vært i kontakt med BUFETAT, [redacted] som er utleier i denne saken, og vi har ikke fått oversendt noen form for anskaffelsesprosedyrer, og bevis på at dette er gjort etter lov om offentlig anskaffelser. Vi har kun fått en mail fra BUFETAT hvor dei hevder at innmelding i DOFFIN ikke er påkrevd. Dei dekker seg bak denne paragrafen, og vi får ingen ytterligere informasjon ut av dem. Se vedlagt mail fra Jonny Berg, ved BUFETAT. Her bekrefter han med sitt utsagn " det har derfor ikke vært gjennomført noen konkurranse og således kan vi heller ikke oversende de dokumentene dere etterspør". Dette bekrefter det faktum som vi hele tiden har hatt forståelse for, og at ikke lov om offentlig anskaffelser har blitt fulgt, ref anskaffelsesloven og dens grunnleggende prinsipper.

4. Vi finner det også som innhabilt at en person i det offentlige sitter som ansvarlig søker på vegne av [redacted] Trading AS som er ansvarlig søker, er ansatt som forvalter i [redacted] kommune for utleie av offentlig eiendom, og vi mener han er innhabilt i denne saken til å kunne bruke sin posisjon for å få dette igjennom. Vi vil gå langt i å hevde at det er påfallende mange sammenhenger i dette "prosjektet" som gir oss grunn til å hevde at dette er en innsidehandel som ingen i verken kommune eller fylke kan være bekjent av.

Tørle vel har vært i kontakt med kontrollutvalget og informert om denne saken, og vi har også til hensikt å følge denne saken til alle fakta er lagt på bordet. Vi

kan ikke se annet at dette har vært gjort med store mangler i anskaffelseprosedyrene i denne saken. På bakgrunn av overnevnte punkt mener vi derfor at saken bør i første omgang utsettes til alle fakta er lagt på bordet, og i neste instans avvises på grunn av gjeldene fakta.

Vi kommer til å melde dette også inn for KOFA når vi har fått mer informasjon, som inntil nå ikke har blitt oss levert.

Vi gjør oppmerksom på at vi også med hensikt informerer dere om dette nå før behandling, slik at dere unngår lignende saker som nå er under opprulling i Bergen Kommune. Vi har som sagt ingen planer om å legge denne saken død, og vi vil derfor insistere på at alle fakta skal på bordet før noen avgjørelser i denne saken blir tatt.

Med Vennlig hilsen
Tørås Velforening

V/Roger Apneseth

Roger Apneseth

Fra: Jonny Berg [jonny.berg@bufetat.no]
Sendt: 16. september 2014 16:21
Til: Roger Apneseth
Kopi: Lars Leistad; Henning Espenes
Emne: SV: Akutt institusjon - Humla - Ålesund

Viser til mail.

Jfr forskrift om offentlige anskaffelser § 1-3 punkt 2b. så kommer ikke reglene om anbud til anvendelse på inngåelse av leiekontrakter. Det er derfor heller ikke vært gjennomført noen konkurranse og således kan vi heller ikke oversende de dokumentene dere etterspør.

Med hilsen

Jonny Berg
Regiondirektør Bufetat, region Midt-Norge

Tlf. 46 61 74 38

e-post: Jonny.Berg@bufetat.no

Barne-, ungdoms- og familieetaten
www.Bufetat.no

Fra: Roger Apneseth [mailto:roger@aaalesundseafood.no]
Sendt: 15. september 2014 13:32
Til: Jonny Berg
Emne: Akutt institusjon - Humla - Ålesund

Hei Jonny,
Prøvde å ringe deg i dag, men du var opptatt.

Jeg kontakter deg i anledning deres planlagte akutt institusjon på Humla i Ålesund.

På vegne av Tørla Velforening vil vi ha oversendt kopi av anbudet som dere har lagt ut i forbindelse med anskaffelse av lokale for denne institusjonen.
Vi vil også be om dokumentasjon av evalueringen av dei aktuelle aktørene som meldte sin interesse og grunnlaget for tildelingen som ble gjort.

Vennligst oversend dette på mail roger@aaalesundseafood.no

Med vennlig hilsen

Roger Apneseth
For Tørla Velforening

Vedlegg Q1

Anne Marie og Per Gunnar Stoknes
Humla, 6020 ÅLESUND
Tlf + 47 9220 0077 og +47 9962 9061
E-post: pgs@mimer.no
og anne.marie@stoknes.com

Myklegard Consult as
Postboks 64
6099 Fosnavåg

E-post: post@myklegard.com :

Ålesund, 10.04.2014

Merknad til søknad om bruksendring på eiendommen Gnr 52 bnr 8,32

I arealplan for Humla og Tørla og i de enkelte reguleringsplaner på Humla er det bare lagt til rette for småhus/eneboligbebyggelse. Dette gjelder i særdeleshet for reguleringsplanen for Bakkane hvor gnr/bnr 52/8,32 ligger og hvor vi er deleier. Gnr/bnr 52/8,32 er en enbolig med kåravdeling og bør fortsatt være det. Bruksendringer innen denne reguleringsplanen er i strid med forutsetningene for planen og vil endre miljøet i vesentlig grad. Vi protesterer derfor herved mot en slik bruksendring.

En annen sak er at vi har kloakk utslippstillatelse for filterbedanlegg fra gnr. 52/8, 52/32 og 52/33, gitt av Ålesund kommune, sak nr. 155/10 (Delegert sak – rådmannen møte dato 08.09.2010). Anlegget ligger på gnr/bnr 52/33.

Utslippsavtalen mellom "familieeiendommen", gnr/bnr 52/8,32 og "livsløpsboligen", enebolig 52/33 er basert på at førstnevnte har status som enebolig (med kår-avdeling). Kapasiteten på anlegget er basert på at antal tilsluttede personenheter er begrenset. Med en eventuell bruksendring til akutthjem med bemanning, vil kapasiteten kunne bli sprengt.

Vi sier derfor opp ovennevnte avtale med virkning fra den dag eventuell ny bruksendring blir gitt. (Til orientering finnes et renseanlegg på eiendommen gnr/bnr 52/30 som grenser til eiendommen gnr/bnr 52/32).

Med hilsen

Anne Marie og Per Gunnar Stoknes

Anne Marie Stoknes
Per Stoknes

Kopi (e-post): Løkkja Trading Eftf.AS, frodeurkedal@gmail.com

Vedlegg Q2

Post - Myklegard Consult AS

Fra: Annette Gaustad <annette.gaustad@gmail.com>
Sendt: 15. april 2014 23:29
Til: frodeurkedal@gmail.com; post@myklegard.com
Emne: Søknad om bruksendring, gårdsnummer 52/33 på Humla

Via omveier har vi hørt om søknaden om bruksendring for ovenfornevnt eiendom.
Det er for oss helt uaktuelt å godta etableringen av en akutenhet i vårt nabolag.

Vi vil gjør alt som står i vår makt til å hindre bruksendringen det er søkt om og etablering av en institusjon på Humla.

Med hilsen,

Frode og Annette Gaustad
Humla
6020 Ålesund

Post - Myklegard Consult AS

Vedlegg Q3

Fra: Roger Apneseth <roger@aaalesundseafood.no>
Sendt: 15. april 2014 23:41
Til: post@myklegard.com
Kopi: frodeurkedal@gmail.com
Emne: Søknad om bruksendring gnr 52 bnr 33

Viser til nabovarsel om bruksendring av gnr 52 bnr 33

Som nabo til overnevnte bolig er vi ikke interessert i en bruksendring av denne boligen til et akuttinntak for bufetat. Vi vil derfor stille oss negativ til en gjennomføring av dette og vil gjøre det vi kan for å opprettholde dette som et etablert eneboligområde.

Med vennlig hilsen

Roger Apneseth

Vedlegg Q4

Post - Myklegard Consult AS

Fra: Linda Jensås <linda.jensaas@gmail.com>
Sendt: 16. april 2014 00:09
Til: frodeurkedal@gmail.com
Kopi: post@myklegard.com; ellen.aarset@bufetat.no; bjorn.arntzen@bufetat.no
Emne: Angående bruksendring av enebolig på Humla

Hei. Jeg har i dag fått informasjon om at det er inne søknad om bruksendring på en enebolig på Humla. (Stoknes huset) Og at det er planlagt å flytte en akuttenhet av sunnmørsheimen, fra Volda og ut til Humla i Ålesund kommune. Dette er noe jeg er sterkt imot, både som mor til egne barn og som innbygger på Humla. I kommunens arealplan for Tørla og Humla vektlegges det å bevare rolige og landlige omgivelser, og store tomter med eneboliger. (Private boenheter) Jeg kommer til å kontakte kommunen angående denne saken.

Mvh Linda Jensås
Sendt fra min iPad

Vedlegg Q5

Post - Myklegard Consult AS

Fra: Bjørghild Lervik <brbl@live.no>
Sendt: 16. april 2014 23:10
Til: post@myklegard.com
Emne: Gnr/bnr 52 / 32, Humla, Ålesund

Jeg ønsker å protestere på bruksendringen på gnr/bnr 52/32, Humla, Ålesund.

Bjørghild Lervik

Vedlegg Q6

Myklegaard Consulting AS

6099 Fosnavåg

Humla 16. april 2014

Benthe og Anders Langeland

Gnr 52, Bnr 114

Humla, 6020 Ålesund

Vedr: Nabo varsel - Gnr 52, Bnr 8,32

Viser til Nabo varsel om bruksendring til akutthjem, døgnbemannet med ikke sovende vaktpersonell på eiendommen til Løkke Trading Eftf AS og Ole Strand. Gnr 52, Bnr 8,32.

Vi ønsker med dette å gi tilbakemelding om at vi ikke ønsker bruksendring på Gnr 52, Bnr 8, 32. Humla er et rolig paradis for oss som bor her ute og vi ønsker at alle våre naboer skal være familier som ønsker å bidra til et hyggelig fellesskap i det lille samfunnet på Humla/Tørå.

Vi har fått informasjon via familie og naboer at et informasjonsmøte har holdt sted hos familien Strand forrige torsdag. Vi fikk dessverre ikke hentet rekommandert brevet før møte og var derfor ikke klar over dette møte.

Vi ber derfor om at saken utsettes til Bufetat får holdt et nytt informasjonsmøte for både naboer og alle husstander på Humla og Tørå Vel om hva det innebærer for nabolaget og få en statlig akuttenhet som nærmeste nabo. Vi ønsker også å komme i kontakt med andre familier som har hatt Sunnmørsheimen Akuttenhet som nærmeste nabo slik at vi kan få informasjon om hvordan de har opplevd dette.

Det er også viktig for oss at akutthjemmet ikke kan endres til andre formål innen Bufetat underveis i disse ti årene leiekontrakten varer. Vi ønsker også en garanti for at det blir tilbakeført til enebolig formål etter endt leiekontrakt med Bufetat.

Ser frem til å høre fra dere.

Med vennlig hilsen

Benthe Langeland

Vedlegg: 1

Vedlegg Q6

Samtykker til brev skrevet av Benthe Langeland 16. april 2014.

Eier: Bjerg Elida Flumlen

Gnr: 52 og Brn: 3

Eier: Ela Hævi Hansen

Gnr: 52 og Brn: 30

Eier: Elisabeth Tennøy

Gnr: 52 og Brn: 101

Eier: Sølvi Langva

Gnr: 52 og Brn: 100

Roger Apneseth

Fra: Annette Gaustad [annette.gaustad@gmail.com]
Sendt: 6. oktober 2014 08:02
Til: Roger Apneseth
Emne: Fwd: SV: Vel forrening trenger et råd.

----- Videresendt e-post -----

Fra: "Ørebech Peter Th" <peter.orebech@uit.no>
Dato: 6. okt. 2014 06:59
Emne: SV: Vel forrening trenger et råd.
Til: "Annette Gaustad" <annette.gaustad@gmail.com>
Kopi:

God morgen,

Velforening: nye naboer?

Takk for henvendelsen.

Det er alltid slik at konklusjoner i juridiske slutninger er fakta-avhengige. Derfor er det ikke alltid lett å ta stilling til konkrete spørsmål – slik «på stående fot».

Noe generelt kan sies:

1. kommuner og offentlige instanser kan selge/leie ut fast eiendom. Da bedømmes forholdet etter privatrettslige regler – i alle fall som et utgangspunkt.
2. ved offentlige kjøp av varer og tjenester gjelder anbudsprinsippet langt på vei (iht. EØS). Her er imidlertid en del unntak – bl.a. er det en nedre prisgrense. Avgjørende er ofte hvordan et tilfelle skal kategoriseres (f.eks. leie av eiendom er ikke uten videre «helsetjeneste», noe som dessuten i seg selv ikke behøver å være avgjørende for at unntak gjelder)
3. Kommuner har reguleringskompetanse. De kan vedta reguleringer og endre gamle, f.eks. vedta nye reguleringsplaner.
4. ved endringer i bruk/bruksmønster/næring etc. i et nabolag, gjelder grannelova av 1961. Her er det særlig §§ 2 og 8 som kan være aktuelle. Disse bestemmelser er sterkt skjønnspregede. «Ikkje vera uturvande til meins eller skade» osv. Dette kan kun avgjøres gjennom en detaljert gjennomgang av forholdene på stedet og den rettspraksis som gjelder for tilsvarende forhold.

Håper at dette gir en viss veiledning,

Vennligst,

Peter Ørebech

Fra: Annette Gaustad <annette.gaustad@gmail.com>

Sendt: 5. oktober 2014 17:18

Til: Ørebech Peter Th

Emne: Vel forrening trenger et råd.

Jeg så navnet ditt i den lokale Sunnmørsposten, det var avklarende om salg av tomt til IKEA. I den forbindelse har jeg ett annet annliggende som vi for tiden sliter med. Vi er en velforrening med 120 medlemmer, som har fått en lei sak på bordet. BUF etat har behov for å flytte en institusjon fra Volda til Ålesund. Det er snakk om en akutt institusjon som skal ha 4 faste beboere. Allmøte i velforeningen ble orientert om dette, og dette førte til stor missnøye blandt medlemmene. Institusjonen skal ligge midt i et etablet bo område, altså et område som er regulert til bolig. Den skal ligge på en øy hvor vi bor ca. 70 mennesker. Styret har påklaget omreguleringen, men ikke fått gehør hos kommune el. fylke. Vi mener at det å omregulere fra bolig(et eksisterende bolighus) til næring(et privat firma kjøper huset og leier det ut til BUF etat, med en 10 års kontrakt), ikke skal være enkelt, da reguleringsplanen som er demokratisk behandlet, må tilside settes. Har du et synspunkt på dette?

Andre spørsmålet er dette: Når BUF etat inngår avtale med et privat firma og leie av eiendom, og dette har en økonomisk ramme på rundt 75 00,- pr./md, altså mellom 800 000 og 1 million i året, dette skal gå over 10 år, vil ikke dette kreve at det er utlyst på DOFIN el. annen offentlig portal? Vi har på vegne av velforr. kontaktet partene, men de opplyser om at de ikke behøver å legge dette ut på offentlig anbud før kontrakt ungåes, de henviser til paragraf i lov om offentlige anskaffelser, at det er unntak fra kjøp av helsetjenester, vi stusser på dette, slik vi leser loven, er kravene de samme til denne type kontraktinngåelse som om den var under EØS reglement, altså samme krav til åpenhet, anbud mv. Vi har også gjort kommune og fylke oppmerksom på dette, men de mener at dette er en privatrettslik tvist, det er det vel ikke?

Det er mye å forlange at du skal bruke tid på dette, men vi driver en veiledig forrening, hvor vi ikke har ressurser til å skaffe om rettshjelp. Kunne du gi oss en tilbakre melding hva vi bør gjøre? Bør vil klage til Sivilombudsmann/KOFA?

--

dr. Frode Gaustad

Humla

6020 Ålesund

mobil: +47 95085953

Annettes keramikk

Harald Rogne

Fra: Harald Rogne
Sendt: 15. oktober 2014 09:38
Til: Kjetil Kvammen (advokat@kvammen.no)
Emne: VS: Sak 14/5225

Hei Kjetil.

Eg sender med dette over meir info om Tørla vel jf. Ålesund kontrollutvalg.

Mvh. Harald

Fra: Roger Apneseth [mailto:roger@aaalesundseafood.no]
Sendt: 13. oktober 2014 11:34
Til: Harald Rogne (kontrollutval@kontrollutval.no)
Emne: VS: Sak 14/5225

Hei Harald.

Viser til tidligere samtaler og sak oversendt dere i forrige uke.

Jeg har vært i kontakt med Fylkesmannen vedrørende behandling av denne saken, og her bekrefter dem at dei kun har behandlet denne saken i forhold til regelverk i plan og bygningsloven, og at dei ikke har sett nærmere på prosessen som er gjort i forhold til anskaffelsen av denne boligen, da vi sitter på informasjon som bekrefter at lov om offentlig anskaffelser ikke har blitt fulgt.

Det er på det rene at denne saken er bestemt skal gå igjennom uten hensyn til lover og regler, og i et demokrati som vi lever i, så kan ikke kommune og stat kjøre over sitt eget regelverk. Da faller jo alle våre grunnleggende prinsipper om et demokratisk samfunn til grunne. Det er påfallende å se hvordan det offentlige kan kjøre slike saker igjennom uten hensyn til omgivelsene, og i alle instanser vi har vært i kontakt med så dekker dei seg bak om at dette gjelder plan og bygningsetaten. Jeg vil jo tro at alle lover og regler for øvrig må følges, i all særdeleshet stat og kommune.

Jeg vil gjerne at du ser på denne saken omgående og gir oss en tilbakemelding på hva vi bør gjøre.

Med vennlig hilsen
Tørla Vel
v/Roger Apneseth

Fra: Opstad, Marina [mailto:fmrmmaop@fylkesmannen.no]
Sendt: 13. oktober 2014 11:19
Til: Roger Apneseth
Emne: SV: Sak 14/5225

Det er beklagelig at du føler deg overkjørt av kommunen i denne saken. Det er også beklagelig om det er slik at dere som naboer ikke er innvilget tilstrekkelig med tid til å ivareta deres klageinteresser. Fylkesmannen har imidlertid funnet saken godt nok opplyst fra begge sider og derfor funnet grunnlag for å ta saken til klagebehandling. Fylkesmannen mener også å ha gjort en grundig behandling av saken.

Hva gjelder fylkesmannens vedtak, så ekspederes disse når vedtaket er ferdigbehandlet. Uavhengig av om det er mandag, fredag, før ferie eller etter ferie. Det er nemlig ingen klagefrist på fylkesmannens vedtak i klagesaker, slik det er på kommunen førsteinstansvedtak.

Det er riktig som du påpeker at du, før jeg behandlet saken, nevnte at du hadde innsigelser til anskaffelsen av denne boligen. Ift. dette kan jeg orientere deg om at vi klagebehandler saker etter plan- og bygningsloven, ikke etter lov om offentlige anskaffelser. Vi har derfor prøvd om kommunens vedtak står seg ift. regelverket i plan- og bygningsloven og ikke ift. lov om offentlige anskaffelser. Om du ønsker en overprøving av om det i denne saken er fulgt lovlige prosedyrer ift lov om offentlig anskaffelser, må du ta dette opp med KOFA. Vi er ikke klageinstans for brudd på den loven.

Håper dette var oppklarende

Med helsing
Marina Opstad
Rådgivar

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Fylkeshuset, 6404 Molde
Tlf.: 71 25 84 42
E-post: marina.opstad@fylkesmannen.no
Web: www.fylkesmannen.no/mr

Fra: Roger Apneseth [<mailto:roger@aaalesundseafood.no>]
Sendt: 13. oktober 2014 10:46
Til: Opstad, Marina
Emne: SV: Sak 14/5225

Hei Marina,
Takk for mail.

Det er riktig av jeg nå har mottatt deres skriv hvor dere nå har ferdigbehandlet denne saken. Dette kom som en overraskelse i den forstand at vi tidligere har fått skriv om at denne saken skulle bli behandlet i oktober. Men dette viser jo igjen at vi sloss mot en makt som har bestemt seg for at dette skal gå igjennom uavhengig av lov og rett, og lokaldemokratiets vilje.

Det er også påfallende å se hvordan hvilke tidspunkt deres instanser sender ut slike skriv på. Frist for naboklagene ble sendt ut til dei nærmeste naboene dagen før påske. Selvsagt av den grunn at naboene skulle ha liten tid på å klage dette vedtaket inn til kommunene. Tørsla vel, ved undertegnede, fikk avslag på klage levert midt i fellesferien, slik at jeg ikke fikk kjennskap til dette før etter at jeg hadde vært på ferie, med den hensikt at vi ikke skulle rekke fristen. Og Fylkeskommunene sender ut sitt skriv, dagen før høstferien.

Jeg kan ikke trekke andre konklusjoner ved dette om at dette ikke er tilfeldig.

Vi har som sagt vært i kontakt med dere tidligere hvor vi har påpekt at anskaffelsen av denne boligen ikke er gjort etter lov om offentlig anskaffelser, og etter hvordan jeg tolker deres avslag av vår klage, har dere ikke engang tatt til vurdering at denne saken har fulgt lovlige prosedyrer for denne type anskaffelser. Jeg tolker det bare som dere har forhold dere til dispensasjonen fra gjeldende reguleringsplan uten å ta hensyn til den informasjonen som dere har fått fra oss tidligere.

Vi vil ta dette opp med sivilombudsmannen, vi har kontaktet kontrollutvalget for å be dem se nærmere på saken, og vi vil melde dette inn til KOFA.

I samme instans vil vi be dere oversende oss kontakt person hos dere, som sitter på det juridiske i dette, slik at dei kan se på saken.

Vi ønsker en bekreftelse fra dere om dere har sett på anskaffelses prosedyrene i denne saken, eller om dere bare har tatt hensyn til dispensasjonensøknaden.

Med vennlig hilsen
Tørla Vel

v/Roger Apneseth

Fra: Opstad, Marina [<mailto:fmmrmaop@fylkesmannen.no>]

Sendt: 13. oktober 2014 10:28

Til: Roger Apneseth

Emne: Sak 14/5225

Viser til din epost av 3.10.2014, mottatt av meg i dag 13.10.2014

Denne saken er ferdigbehandlet og ble ekspedert 29.9.2014. Tørla velforening v/Roger Apneseth ble oppført som kopimottaker.

I forhold til ditt spørsmål om fri rettshjelp, ber jeg deg ringe fylkesmannens servicetelefon og be om å få snakke med riktig person ang. dette temaet.

Med helsing
Marina Opstad
Rådgivar

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Fylkeshuset, 6404 Molde
Tlf.: 71 25 84 42
E-post: marina.opstad@fylkesmannen.no
Web: www.fylkesmannen.no/mr