

ØRSKOG KOMMUNE
Kontrollutvalet

MØTEINNKALLING

Kopi til: Ordfører
Revisor
Rådmann

Medlemene av
Kontrollutvalet

INNKALLING TIL MØTE I ØRSKOG KONTROLLUTVAL

Det blir med dette kalla inn til møte i kontrollutvalet

Torsdag, 05.09.2019 kl. 15.00 på rådhuset.

SAKLISTE:

- Sak 12/19 - Godkjenning av møtebok frå møte 23.05.2019
- Sak 13/19 - Revisors uavhengigheit.
- Sak 14/19 - Innstilling på val av revisjonsordning og revisor for nye Ålesund kommune.
- Sak 15/19 - Orientering om nye Ålesund ved rådmann.

Melding: Prosjektrekneskap for fellesnemnda nye Ålesund 2018

Eventuelt

Dersom det er vanskeleg å møte, gje melding på telefon 70 17 21 58 eller 926 11735 til dagleg leiar eller e-post bjorn.tommerdal@sksiks.no

May-Sissel Osvik
leiar
(sign.)

**KONTROLLUTVALET I
ØRSKOG KOMMUNE**

MØTEBOK

Møtedato: 23. mai 2019 kl. 15.00

Møtestad: rådhuset

Møtet vart leia av May-Sissel Osvik.

Elles til stades:

Målfrid Sjøstad og Kaja Kongsnes.

Meldt forfall: Øystein Eide og Olav Jan Bårdsgjerde.

= 3 voterande

Frå kontrollutvalsekretariatet møtte dagleg leiar Bjørn Tømmerdal.

Frå Kommunerevisjon 3 møtte revisor Solrun Aannø Tusvik.

Frå administrasjonen møtte rådmann Synnøve V. Synnes og økonomisjef Magny Hauge Dyrkorn. I sak 10/19 møtte sakshandsamar Bjørnar Andersen frå planavdelinga.

Det kom ikkje fram merknader til innkalling og sakslista vart godkjent. Kontrollutvalet valde å handsame sak 10/19 etter sak 06/19.

Sak 06/19 - Godkjenning av møtebok frå møte 07.03.2019

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Møtebok frå møte 7. mars 2019 blir godkjent.

Sak 07/19 - Årsmelding 2018 Ørskog kommune.

Sakspapir frå kontrollutvalsekretariatet datert 16. mai 2019

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek årsmelding 2018 for Ørskog kommune til vitande.

Sak 08/19 - Årsrekneskap 2018 for Ørskog kommune.

Sakspapir frå kontrollutvalsekretariatet datert 16. mai 2019

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak til uttale:

Ørskog kommune sitt rekneskap for 2018 blir godkjent.

Sak 09/19 - Årsmelding 2018 Ørskog kontrollutval.

Sakspapir frå kontrollutvalsekretariatet datert 16. mai 2019

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Det framlagte forslaget til årsmelding datert 16. mai 2019 blir vedteke som årsmelding 2018 for Ørskog kontrollutval.

Sak 10/19 - Førespurnad frå Astrid Øvstedal om Ørskog kommunes oppfølging av byggesak gnr. 76 bnr. 1

Sakspapir frå kontrollutvalsekretariatet datert 16. mai 2019

Saka var lagt fram frå sekretariatet utan tilråding til vedtak.

På vegne av kontrollutvalet fremma leiar May- Sissel Osvik følgjande fellesforslag:

1. Ørskog kontrollutval ønskjer ei tilbakemelding på kva som er skjedd i saka på sitt neste møte 5. september 2019.
2. Kontrollutvalet ber om at Ørskog kommune svarar innbyggjarane sine innan dei fristane som forvaltningslova set.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

1. Ørskog kontrollutval ønskjer ei tilbakemelding på kva som er skjedd i saka på sitt neste møte 5. september 2019.
2. Kontrollutvalet ber om at Ørskog kommune svarar innbyggjarane sine innan dei fristane som forvaltningslova set.

Sak 11/19 - Orientering om nye Ålesund.

Sakspapir frå kontrollutvalsekretariatet datert 16. mai 2019

Saka var lagt fram frå sekretariatet utan tilråding til vedtak.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek orienteringa til vitande. På sitt neste møte 5. september 2019 ønskjer kontrollutvalet ei oppdatering.

Møtet var slutt kl. 16.30

May-Sissel Osvik
leiar
(sign)

Målfrid Sjøstad
nestleiar
(sign.)

Kaja Kongsnes
medlem
(sign.)

Sak 13/19 - Revisors uavhengigheit.

Vedlegg: Brev frå Kommunerevisjon 3 IKS datert 17. juni 2019.

Bakgrunn:

Oppdragsansvarleg revisor og revisor sine medarbeidarar på oppdraget skal vere uavhengige. Dei kan ikkje ha ei tilknytning til kommunen som går ut over ei uavhengig eller objektiv gjennomføring av revisjonen. Dette inneber mellom anna at dei ikkje kan:

- Ha andre stillingar, eller vere medlem av styrande organ, hjå kommunen eller verksemd som kommunen har økonomiske interesser i.
- Delta i eller ha funksjoner i anna verksemd dersom dette er i konflikt med rolla som revisor for kommunen.

I vurderinga av om revisor er uavhengig, er det også relevant om revisor sine nærstående eller revisor sine medarbeidarar har tilknytning til kommunen.

Det er vidare lagt avgrensingar på kva andre tenester revisor kan levere til kommunen. Dette gjeld:

- Rådgjevingstenester dersom desse er eigna til å reise tvil om revisor er uavhengig.
- Tenester som har med leiing og kontroll i kommunen å gjere.
- Å opptre som fullmektig for kommunen.

Dei som utfører revisjon for kommunen skal sjølv vurdere fortløpande om dei er uavhengige. Oppdragsansvarleg revisor skal årleg levere ei skriftleg eigenvurdering av sitt sjølvstende (uavhengigvurdering) til kontrollutvalet. Denne ligg som vedlegg.

Oppdragsansvarleg revisor kan vurdere å endre fordelinga av oppgåvene til dei enkelte medarbeidarane over tid, slik at ein enkelt revisor ikkje blir sitjande med dei same oppgåvene over ein for lang periode.

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalet i Ørskog kommune tek revisors vurdering av uavhengigheit til vitande.

Bjørn Tømmerdal
Dagleg leiar
Sunnmøre kontrollutvalsekretariat IKS

Til kontrollutvalget

i Ørskog kommune

Vurdering av uavhengighet

Innledning

Ifølge forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor minimum hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Krav til uavhengighet og objektivitet gjelder også for revisors medarbeidere, men det er kun oppdragsansvarlige revisorer som plikter å legge fram en skriftlig vurdering for kontrollutvalget. I Komrev3 IKS revisjonsplaner vil vurdering av uavhengigheten til hver enkelt revisor i kommunens revisjonsteam inngå som et eget punkt i revisjonsplanen. Oppdragsansvarlig revisors skriftlige egenvurdering skal ligge som et vedlegg til dette punktet.

Både kommuneloven (§ 79) og forskrift om revisjon (kap. 6) setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er nærmere beskrevet nedenfor.

Lovens og forskriftens krav til uavhengighet

I flg. Kommuneloven § 79 og § 13 i forskrift om revisjon kan den som foretar revisjon ikke:

1. være ansatt i andre stillinger i (fylkes)kommunen eller i virksomhet som (kommunen) deltar i
2. være medlem av styrende organer i virksomhet som (fylkes)kommunen deltar i
3. delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet, når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiver, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon
4. ha nærstående (ektefelle, samboer, nære slektninger), som har slik tilknytning til revidert at det kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet.

I tillegg stiller loven § 79 og forskriften § 14 følgende begrensninger:

5. revisor kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester der dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet
6. revisor kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges, dvs. kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver
7. revisor kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstoloven
8. det må ikke foreligge andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av revisjonsoppgavene

Revisors egenvurdering av punktene ovenfor

Pkt. 1: Ansettelsesforhold	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet.</i>
Pkt. 2: Medlem i styrende organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i noen virksomhet som kommunen deltar i.</i>

Pkt. 3: Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Pkt. 4: Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til Ørskog kommune som har betydning for min uavhengighet og objektivitet.</i>
Pkt. 5: Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<i>Undertegnede bekrefter at det for tiden ikke ytes rådgivnings- eller andre tjenester overfor Ørskog kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i> <i>For slike tjenester utføres av Komrev3 IKS foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 14, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</i> <i>Revisor besvarer daglig spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</i>
Pkt. 6: Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede bekrefter at det for tiden ikke ytes tjenester overfor Ørskog kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Pkt. 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Komrev3 IKS for tiden opptrer som fullmektig for Ørskog kommune.</i>
Pkt. 8: Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tillitten til min uavhengighet og objektivitet.</i>

Ålesund, 17. juni 2019


Knut Gunnar Alnes

Oppdragsansvarlig revisor Ørskog kommune

Sak 14/19 - Innstilling på val av revisjonsordning og revisor for nye Ålesund kommune.

BAKGRUNN

Sommaren 2018 vart det oppretta kontakt mellom Kommunerevisjonsdistrikt nr. 3 i Møre og Romsdal IKS (Komrev3 IKS) og Møre og Romsdal Revisjon IKS (MRREV IKS) for å diskutere moglegheit for samanslåing. Det vart nedsett eit forhandlingsutval som utarbeidde rapporten «Nye Møre og Romsdal Revisjon».

Representantskapa i dei to selskapa slutta seg til konklusjonar og innstilling i vedlagde rapport.

Med heimel i kommunelova § 78 nr. 3 og 4, er kontrollutvalet tillagt innstillingsretten i spørsmål om val av revisjonsordning og revisor.

Inndelingslova § 26 Fellesnemnd 5. ledd seier følgjande:

Nemnda kan få fullmakt til å tilsetje personale i den nye eininga. Dette omfattar også tilsetjing av administrasjonssjef og revisor. Tilsetjing av revisor skjer på bakgrunn av innstilling frå kontrollutvala. Nemnda kan òg få fullmakt til å vidareføre deltaking i interkommunalt samarbeid om revisjon eller vidareføre avtale med annan revisor. Tilsvarande gjeld for sekretariatet for kontrollutvalet. Slikt vedtak skjer etter innstilling frå kontrollutvala.

Det går fram av fellesnemnda for nye Ålesund kommune sitt mandat at denne har delegert mynde til å velje revisjonsordning og revisor for nye Ålesund kommune. Fellesnemnda må då fatte vedtak på bakgrunn av innstilling frå kontrollutvala i kommunane Sandøy, Haram, Skodje, Ørskog og Ålesund.

Stifting av selskapet og godkjenning av vedtekter, jf. anbefaling frå representantskapet, ligg til rådmannen å førebu og legge fram for formannskapet med innstilling til kommunestyret. Selskapet blei stifta 23. august 2019 i Kristiansund.

VURDERING

Dette saksframlegget vil innehalde vurderingar knytt til val av revisjonsordning og val av revisor.

Val av revisjonsordning

Når ein kommune har gjennomført val av revisjonsordning, så vert det vanlegvis ikkje gjort ei ny vurdering av dette, utan at det blir teke initiativ til det. Sjølv om det ikkje er teke noko initiativ til å vurdere ei anna revisjonsordning no, så vurderer sekretariatet at det er naturleg at kontrollutvalet og kommunestyret får ei oversikt over dei ulike alternativa som er å velje i.

1. Revisjon i eigenregi - tilsetje eigen revisor

Dette er ikkje eit reelt alternativ. Revisor vil ikkje ha eit fagmiljø, og kompetansen som kommunen vil få tilført ville vere avgrensa til ein eller to personar. Kostnadane vil derfor bli høge, og ein vil vere svært sårbar ved sjukdom og avgang i stillinga. Det er nokre få store kommunar og fylkeskommunar som har denne løysinga, f.eks.; Oslo kommune og Trondheim kommune.

2. Revisjon i eigenregi - delta i interkommunalt samarbeid

Kommunane i Møre og Romsdal har sidan 1993 delteke i interkommunale revisjonsordningar. Midsund kommune deltek i Komrev3 i IKS saman med 11 andre kommunar.

Representantskapa i MRREV IKS og KomRev 3 IKS har vedteke å slå seg saman, og innstille på at Møre og Romsdal Revisjon SA blir stifta. Eigarane i føretaket vil då frå 1.1.2020 vere Møre og Romsdal fylkeskommune, 6 kommunar på Nordre Sunnmøre og 15 kommunar i Romsdal og på Nordmøre, til saman 22 moglege eigarar.

Dersom kommunen vel å halde fram med revisjon i eigenregi, så er det Møre og Romsdal Revisjon SA som må veljast som revisor. Ein har ikkje nokon alternativ revisor å velje dersom ein går for revisjon i eigenregi, då verken Komrev3 IKS eller MRREV IKS ikkje lenger vil eksistere som noko alternativ.

Revisjon i eigenregi – interkommunalt samarbeid – føreset at ein har nok deltakarar til at ein kan ha ei løysing som er robust nok når det gjeld kapasitet og kompetanse. Ordninga må også kunne vere konkurransedyktig i høve til pris. Møre og Romsdal Revisjon SA vil ha revisjon etter medgått tid.

3. Konkurransetsetting av revisjonstenestene

Det er ingen kommunar i Møre og Romsdal som har konkurransetsett revisjonstenestene.

Innkjøp av revisjonstenester fell inn under reglar om offentleg innkjøp, og reglar som følgjer av EØS-avtalen. Reglane set krav til kva for prosedyre ein må følgje, avhengig av kor stor kontrakt det er snakk om. Etter nasjonale reglar så må ein lyse ut anbodskonkurranse når verdien på kontrakten er meir enn 1,3 mill. kroner. Når verdien på kontrakten overstig 2 mill. kroner, så krev EØS-avtalen at anbudet må kunngjerast i heile EØS-området, noko som vil vere tilfelle for denne kontrakten. Når ein skal rekne ut kor stor kontrakten er i høve til desse reglane, så må ein sjå på alle åra kontrakten gjeld under eitt.

Reglane for offentleg innkjøp er omfattande. Ein må også ut med ny anbodskonkurranse jamleg, ca. kvart 4. år. Det kan vere ei utfordring å utforme eit anbud som gir dei revisjonstenestene ein ønsker. Korleis vektar ein til dømes pris i høve til kvalitet?

Fordelen med privat revisjon kan vere at prisen truleg kan vere noko lågare på spesielt rekneskapsrevisjon, fordi det er fleire tilbydarar i marknaden som yt slike tenester. Ein annan fordel kan vere at ein kan setje spesifikke krav til kva kompetanse ein ønsker; som er særleg aktuelt ved forvaltningsrevisjon. Ulempene kan vere mindre kunnskap om kommunal revisjon og lokale forhold.

Det vil også koste noko å gjennomføre anbodskonkurranse.

3. Delt løysing

Det er også mogleg å velje ei revisjonsordning der ein har revisjon i eigenregi når det gjeld forvaltningsrevisjon, og privat revisjon når det gjeld rekneskapsrevisjon, eller omvendt.

Val av revisor

Ørskog kommune har dei siste åra fått revisjonstenester frå Komrev3 IKS.

Det er kontrollutvalet sitt ansvar å sørge for at kommunen har ei forsvarleg revisjonsordning. Kontrollutvalet får framlagt revisjonen sine planar, og det blir rapportert undervegs i revisjonsarbeidet om løpande revisjon. Kontrollutvalet vurderer også kvaliteten på dei rapportar og undersøkingar som revisjonen gjennomfører på oppdrag frå kontrollutvalet.

Det er å merke seg at kontrollutvalssekretariatet og kontrollutvalet si vurdering av revisjonskvalitet i stor grad er avgrensa til ei vurdering av formelle kvalifikasjonar, revisor si rapportering og i mindre grad sjølve revisjonsutføringa.

Møre og Romsdal Revisjon SA vil fakturere for revisjon etter medgått tid, det er difor for tidleg å anslå kva revisjonskostnadane faktisk vil bli. Det er likevel kommunisert at dersom administrasjonen er god til å dokumentere rekneskapen og internkontrollprosessen, så vil revisjonen trenge mindre tid til å gjennomgå årsrekneskapen. Dette vil føre til lågare revisjonskostnader.

Bakgrunnen for val av samvirkemodell er drøfta nærare i kapittel 5 i rapporten.

Deltakarar: Det blir lagt opp til at Møre og Romsdal fylkeskommune og 21 kommunar vil ha revisjonstenester frå Møre og Romsdal Revisjon SA frå 1.1.2020.

Kompetanse: Det blir i rapporten frå arbeidsgruppa peika på generelle årsaker til utviklinga med større revisjonseiningar; sterkare fagmiljø med større moglegheit til fagleg spesialisering, redusert sårbarheit, økonomiske stordriftsfordelar i forhold til administrasjon, større fleksibilitet ved kommunesamanslåingar og attraktivitet som arbeidsgjevar.

Ser ein på landsplan, så har mange av dei kommunale revisjonsselskapa dei siste åra blitt slått saman til større revisjonsselskap.

Det går fram av rapporten som arbeidsgruppa har utarbeidd at det har vore ein grundig diskusjon om organisasjonsform. Representantskapa har vedteke å stifte selskapet som eit samvirkeføretak. Dette er ei organisasjonsform som kommunane er lite kjent med. Revisjon Midt-Norge SA har frå 1.1.2018 levert revisjonstenester til dei fleste trøndelagskommunane, og prosessen ved stiftinga vart då kvalitetssikra av KS Bedrift. Det er denne etableringa som i stor grad er blitt brukt som mal for etableringa av Møre og Romsdal Revisjon SA.

Det blir framheva i rapporten at føretaksforma er kjenneteikna ved at medlemskap er fleksibelt. Det er slik at medlemmer i føretaket kan melde seg inn og ut, utan at det må behandlast ny selskapsavtale i alle kommunestyra. Reglane om behandling i eigarorgan er tilsvarende som for AS, med mindre krav til deltaking på møte i eigarorgan enn IKS-modellen for å kunne gjere vedtak. Men i fleksibiliteten ligg også ein risiko i at føretaket kan bli redusert, ved at medlemmene enkelt kan seie opp avtalen. På den andre sida er det også enklare for andre kommunar å tre inn som nye medlemmer.

I dag er det kommunestyret som utnemner personar til representantskapet, med personlege varamedlemmer. Det er også kommunestyret som godkjenner selskapsdokument og endringar av desse. I samvirkeføretaket vil det også vere kommunestyret som utnemner medlemmer til årsmøtet, men der kan medlemmer møte i eigarorganet med fullmakter. Det meste av føretaksstyringa skal i utgangspunktet skje i styret og ikkje i det øvste eigarorganet i føretaket,

som er årsmøtet. For å bøte på dette er det i vedtektene lagt inn at årsmøtet skal ha 3 oppgaver som etter samvirkelova skulle ligge til styret:

- vedta budsjett for komande år etter forslag frå styret
- vedta økonomiplan for dei 4 neste åra etter forslag frå styret
- vedta overordna mål og retningslinjer for drifta.

Det blir også peika på at det er enklare å samle og gjennomføre møte i eigarorganet, der ein kan møte med fullmakter, og det ikkje er så strenge krav til tal på medlemmer for å gjennomføre vedtak som i eit IKS.

Ein annan forskjell er at eigarane i IKS har økonomisk ansvar i samsvar med prosent- eller brøkdel av eigarskap. Interkommunale selskap kan ikkje gå konkurs. Medlemmene i eit samvirkeføretak pliktar eventuelt å betale inn innskotsbeløp i føretaket, og er ansvarlege kun for dette beløpet. Føretaket kan gå konkurs. Dette kan innebere ein noko større risiko for dei tilsette. Dei tilsette i dagens to selskap som ønsker samanslåing stiller seg positive til samanslåinga av dei to revisjonsselskapa.

Anbefalingar

Det er fordelar og ulemper både med revisjon i eigenregi og konkurranseutsett revisjon. Ved vurdering av revisjonsordning så er det ikkje uvanleg at haldningar til konkurranseutsetting eller ikkje er medverkande. Nokre har ei grunnhaldning om at konkurranseutsetting er bra, men andre meiner at ei kommunal løysing er den beste. Sekretariatet finn det ikkje naturleg å drøfte denne tilnærminga, sidan slike signal ikkje har kome fram så langt i prosessen.

Interkommunalt samarbeid er den revisjonsløyisinga kommunane i Noreg har mest erfaring med. Det er forventa at kompetansebredde og stordriftsfordelar aukar i eit større selskap. Det er også forventningar til at det nye selskapet i større grad må klare å utnytte fordelene med å ha rekneskapsrevisorar og forvaltningsrevisorar i eitt selskap.

Som utgreiinga dagens revisjonsselskap har fått gjennomført viser, så gir denne føretaksforma ei meir fleksibel ordning dersom kommunen ved neste korsveg ønsker å velje konkurranseutsetting av revisjonstenestene. Då kan kommunen enkelt seie opp avtalen, utan at alle deltakarkommunane må behandle saka på nytt.

I høve til kommunelova § 78, pkt. 3 og 4, skal kommunestyret sitt vedtak om val av revisjonsordning og val av revisor treffast etter innstilling frå kontrollutvalet. Sekretariatet anbefalar kontrollutvalet å be fellesnemnda om å godkjenne at nye Ålesund kommune vel revisjon i eigenregi, og at Møre og Romsdal Revisjon SA blir vald som kommunen sin revisor.

Sekretariatet si innstilling til vedtak:

Ørskog kontrollutval innstiller til Fellesnemnda i nye Ålesund kommune om å gjere følgjande vedtak:

1. Fellesnemnda vel revisjon i eigenregi for nye Ålesund kommune.
2. Fellesnemnda vel Møre og Romsdal Revisjon SA som revisor for nye Ålesund kommune.

Bjørn Tømmerdal
Dagleg leiar
Sunnmøre kontrollutvalsekretariat IKS

Sak 15/19 - Orientering om nye Ålesund ved rådmann.

Bakgrunn:

Sak 11/19 - Orientering om nye Ålesund.

Sakspapir frå kontrollutvalsekretariatet datert 16. mai 2019

Saka var lagt fram frå sekretariatet utan tilråding til vedtak.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek orienteringa til vitande. På sitt neste møte 5. september ønskjer kontrollutvalet ei oppdatering.

På bakgrunn av den informasjonen som er komen fram og som no er forventa å verte nærare klargjort i kontrollutvalsmøtet, bør utvalet seinare kunne ta stilling til eventuell vidare handsaming.

Saka vert etter dette lagt fram utan tilråding til vedtak.

Bjørn Tømmerdal
Dagleg leiar
Sunnmøre kontrollutvalsekretariat IKS

Til fellesnemnda i
Nye Ålesund kommune

Kopi:
Kommunestyrene i Haram, Sandøy, Skodje, Ørskog
og Ålesund kommunar
Kontrollutvala i Haram, Sandøy, Skodje, Ørskog og
Ålesund kommunar

MELDING FRÅ UAVHENGIG REVISOR TIL PROSJEKTREGNSKAP FOR FELLESNEMNDA FOR SAMANSLÅING AV HARAM, SANDØY, SKODJE, ØRSKOG OG ÅLESUND KOMMUNAR

Konklusjon

Vi har revidert prosjektrekneskapen for fellesnemnda i Nye Ålesund kommune for 2018, som viser sum drifts- og investeringsutgifter på kr 20 368 755. Prosjektrekneskapen består av regnskapsoppstilling over drift, investering og oversikt over bundne fond. Prosjektrekneskapen er utarbeidd av fellesnemnda.

Etter vår meining er prosjektrekneskapen for fellesnemnda i Nye Ålesund kommune for 2018, i det alt vesentlege eit uttrykk for fellesnemnda sitt resultat og stilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal rekneskapskikk.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Noreg, medrekna dei internasjonale revisjonsstandardane International Standards on Auditing (ISA-ane). Våre oppgåver og plikter etter desse standardane er omtalt i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av prosjektrekneskapet*. Vi er uavhengige av fellesnemnda og kommunane slik det er krav om i lov og forskrift, og har overhalde dei etiske pliktene våre i samsvar med desse krava. Etter vår oppfatning er innhenta revisjonsbevis tilstrekkeleg og formålstenleg som grunnlag for konklusjonen vår.

Presisering – grunnlag for rekneskapen

Prosjektrekneskapen er utarbeidd for å gi informasjon til fellesnemnda og kommunane Haram, Sandøy, Skodje, Ørskog og Ålesund. Prosjektrekneskapen er difor ikkje nødvendigvis egna for andre formål.

Fellesnemnda sitt ansvar for prosjektrekneskapet

Fellesnemnda er ansvarleg for å utarbeide prosjektrekneskapen, og for slik intern kontroll som fellesnemnda finn naudsynt for å kunne utarbeide eit prosjektrekneskap som ikkje inneheld vesentleg feilinformasjon, verken som følge av misleg framferd eller feil som ikkje er tilsikta.

Revisor sine oppgaver og plikter ved revisjon av prosjektrekneskapen

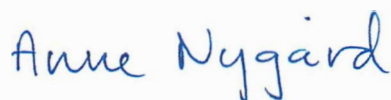
Vårt mål med revisjonen er å oppnå tryggende sikkerheit for at prosjektrekneskapen som heilheit ikkje inneheld vesentleg feilinformasjon, verken som følgje av feil eller misleg framferd, og å gi ei revisjonsmelding som inneheld vår konklusjon. Tryggende sikkerheit er ein høg grad av tryggleik, men ingen garanti for at ein revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Noreg, og ISA-ane, alltid vil avdekke vesentleg feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følgje av misleg framferd eller feil som ikkje er tilsikta. Feilinformasjon blir vurdert som vesentleg dersom han, åleine eller samla, innanfor rimelege grenser kan forventast å påverke dei økonomiske avgjerder som brukarane tar basert på prosjektrekneskapen.

Som del av ein revisjon i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Noreg, og ISA-ane, utøver vi profesjonelt skjønn og viser profesjonell skepsis gjennom heile revisjonen. I tillegg:

- identifiserer og anslår vi risikoane for vesentleg feilinformasjon i prosjektrekneskapen, anten det skuldast misleg framferd eller feil som ikkje er tilsikta. Vi utformar og gjennomfører revisjonshandlingar for å handtere slike risikoar, og hentar inn revisjonsbevis som er tilstrekkeleg og formålstenleg som grunnlag for konklusjonen vår. Risikoen for at vesentleg feilinformasjon som følgje av misleg framferd ikkje blir avdekka, er høgare enn for feilinformasjon som skuldast feil som ikkje er tilsikta, sidan misleg framferd kan innebere samarbeid, forfalsking, bevisste utelatingar, feil presentasjonar, eller brot på interne kontrollrutinar.
- opparbeider vi oss ei forståing av den interne kontroll som er relevant for revisjonen, for å utforme revisjonshandlingar som er formålstenlege etter tilhøva, men ikkje for å gi uttrykk for ei meining om effektiviteten av organisasjonen sin interne kontroll.
- evaluerer vi om dei brukte rekneskapsprinsippa er formålstenlege og om rekneskapestimata som er utarbeidd av leiinga er rimelege

Vi kommuniserer med leiinga mellom anna om informasjon om forhold av betydning som vi har avdekt i samband med revisjonen, også om eventuelle svakheiter av betydning i den interne kontrollen.

Ålesund, 23. mai 2019



Anne Nygård
oppdragsansvarleg revisor

Nye Ålesund kommune

Oversikt over fond/ubrukte midlar

Rekneskap
2018

Rekneskap
2017

NYE ÅLESUND KOMMUNE	FOND 2510135	
IB 2018	-59 634 161	-834 997
Bruk av fond	18 978 928	
Avsetning til fond		-58 845 671
Per 31.12	-40 655 233	-59 680 668

DELPROSJEKT P2: POLITISK ORG., DEMOKRATI OG MEDVERKNAD	FOND 2510138	
IB 2018	-360 530	
BEVEGELSE		-360 530
Per 31.12	-360 530	-360 530

INFRASTRUKTUR TILSKUDD	FOND 2510140	
IB 2018	-5 000 000	
BEVEGELSE		-5 000 000
Per 31.12	-5 000 000	-5 000 000

SAMARBEID OM KLIMA, AREAL MM - SULA, GISKE M.FLERE	FOND 2510142	
IB 2018		
BEVEGELSE	-950 000	
Per 31.12	-950 000	

NY PLANSTRATEGI OG SAMFUNNSPLAN, 2644	FOND 2510144	
IB 2018		
BEVEGELSE	-1 000 000	
Per 31.12	-1 000 000	

Fordring på tilskot Universitetskommune	182 909	
---	---------	--

Ålesund,


Astrid Eidsvik
prosjektleder

Nye Ålesund kommune

Prosjektrekskap for 2018

	Rekneskap 2018	Budsjett 2018	Rekneskap 2017
Driftsutgifter			
Lønn stillingar i prosjektorganisasjonen	6 754 814	6 600 000	2 386 611
Husleige og inventar/utstyr	2 014 618	500 000	207 262
Møtegodtgjersle folkevalde	1 591 909	3 000 000	998 373
Frikjøp tillitsvalde	1 361 979	2 000 000	0
Interne frikjøp, kompensasjon prosjektarb. og konsulenttenester	4 298 206	6 000 000	762 057
Kurs, møter, opplæring, arrangement	367 171	2 000 000	259 663
Reiseutgifter	296 172	1 500 000	90 282
Annonser, informasjon, profil, skilt	878 033	2 000 000	357 248
Til disposisjon (IKT-utgifter m.v.)		7 000 000	170 673
Tilskot til kyrkja og brannvesen	1 040 000		
Infrastruktur: Fiberkabel til kommunal drift		4 500 000	
Infrastruktur: Gang og sykkelveg - utgreling		500 000	
Fiber/breiband der det ikke er kommersielt lønsamt - utgreling		500 000	
Sum driftsutgifter	18 602 902	36 100 000	5 232 170

	Rekneskap 2018	Budsjett 2018	Rekneskap 2017
Investeringsutgifter			
Kjøp av utstyr IKT	190 000		
Konsulenttenester IKT	1 239 351		
Meirverdiavgift investering	336 502		
Sum investering	1 765 853	0	0

Sum drifts- og investeringsutgifter	20 368 755	36 100 000	5 232 170
--	-------------------	-------------------	------------------

	Rekneskap 2018	Budsjett 2018	Rekneskap 2017
Finansiering			
Refusjonar	-168 225		-205 572
Renteinntekter	-602 192		-228 032
Kompensasjon meirverdiavgift investering	-336 502		
Mottatt tilskot	-2 050 000		
Netto bruk av fond - statstilskot	-17 211 836	-36 100 000	-4 798 566
Sum finansiering	-20 368 755	-36 100 000	-5 232 170