

STRANDA KOMMUNE
Kontrollutvalet

MØTEINNKALLING

Kopi til: Ordføreren
Revisor
Rådmannen

Medlemene av
Kontrollutvalet

INNKALLING TIL MØTE I STRANDA KONTROLLUTVAL

Det blir med dette kalla inn til møte i kontrollutvalet

tirsdag, 15.03.2011 kl. 16.05 i Rådhuskjellaren

SAKLISTE:

- Sak 07/11 - Godkjenning av møtebok frå møte 22. februar 2011
- ” 03/11 - Utsett sak - Oppfølging av tidlegare behandla rapportar gjeldande forvaltningsrevisjon og selskapskontrollar
- ” 05/11 - Utsett sak - Kontrollrapport vedkomande skatteoppkrevjarfunksjonen i Stranda kommune
- ” 08/11 - Forslag til reglement for høyringar i kontrollutvalet med retningsliner

Dersom det er vanskeleg å møte, gje melding på telefon 70 17 21 58 eller 97 60 57 83 til dagleg leiar eller e-post kontrollutval@kontrollutval.no

Inge Gjærde
leiar
(sign.)

KONTROLLUTVALET I STRANDA KOMMUNE

MØTEBOK

Møtedato 22.02. 2011 kl. 17.00
Møtestad: Øynasenteret, Høgda

Møtet vart leia av: Inge Gjærde

Elles til stades: Per Berge, Kari Johansen og Magnar Furset
= **4 voterande**

Hildegunn Brune og Arne Ola Stavsen hadde meldt forfall.

Magnar Furset møtte som varamedlem øvrige varamedlem var av ulike grunnar ikkje lenger tilgjengelege for kontrollutvalet slik som flytting frå kommunen og verv som ikkje kan kombinerast med medlemskap i kontrollutvalet.

Frå kontrollutvalsekretariatet møtte:

Dagleg leiar Harald Rogne

Frå kommunerevisjonen møtte:

Dagleg leiar Kjetil Bjørnsen

Det møtte ingen frå Stranda Kommune.

Det kom ikkje fram merknader til innkalling eller sakliste.

SAK 01/11 GODKJENNING AV MØTEBOK FRÅ MØTE 10. DESEMBER 2010

Ved gjennomgangen av møteboka vart opplysningar gitt i sak 23/10 om tertialrapportane drøfta. Desse gjekk ut på at kommunen sin rekneskap ville gå omtrent i balanse, medan det no låg an til eit underskot på om lag 5,5 mill. kroner.

Også kommunen si oppfølging av sak 22/10 om budsjettering og rekneskapsføring av investeringar vart drøfta.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Møtebok frå møte 10. desember 2010 blir godkjent.

SAK 02/11
ÅRSMELDING STRANDA KONTROLLUTVAL 2010

Saksdokument datert 15.02.2011 frå kontrollutvalsekretariatet.

Etter korrigering av feil årstal på side 1 i forslag til årsmelding starta behandlinga.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Det framlagt forslaget til årsmelding blir vedteke som årsmelding 2010 for Stranda kontrollutval.

SAK 03/11
OPPFØLGING AV TIDLEGARE BEHANDLA RAPPORTAR GJELDANDE FORVALTNINGSREVISJON OG SELSKAPSKONTROLLAR

Det var bedt om orientering frå administrasjonen i denne saka, men ingen frå administrasjonen møtte.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Saka blir å utsette til neste møte.

SAK 04/11
ANDRE PROSJEKT INNAN FORVALTNINGSREVISJON

Dagleg leiar i kommunerevisjonen orienterte om at målsettinga var å få desse utarbeidd i løpet av våren 2011.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek saka til orientering.

SAK 05/11
KONTROLLRAPPORT VEDKOMANDE SKATTEOPPKREVJARFUNKSJONEN I STRANDA KOMMUNE. (MED ATTERHALD OM AT RAPPORTEN FRÅ SKATTEETATEN KJEM FRAM TIDSNOK)

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

På bakgrunn av at dokumenta frå skatteetaten ikkje kom tidsnok, blir saka utsett til neste møte.

SAK 06/11
OM OPNE MØTE I KONTROLLUTVAL

Saksdokument frå kontrollutvalsekretariatet datert 15.02.2010.

Under drøftingane kom det forslag frå Inge Gjerde om å legge fram eit forslag til reglement som inneber reglar for opne høyringar.

Det blir teke sikte på nytt møte 15. Mars.

Kontrollutvalet sitt vedtak:

1. Kontrollutvalet tek eINFO 10/23 til orientering. Dette vart samrøystes vedteke
2. Kontrollutvalet ber om at det til neste møte blir lagt frå eit reglement for kontrollutvalet som inkluderer opne høyringar. Dette vart vedteke med 3 mot ei stemme.

Inge Gjerde
leiar
(sign.)

Per Berge
medlem
(sign.)

Kari Johansen
medlem
(sign.)

Magnar Furset
varamedlem
(sign.)

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet

Dato: 15.02.2011

**SAK 03/11
OPPFØLGING AV TIDLEGARE BEHANDLA RAPPORTAR INNAN
FORVALTNINGSREVISJON OG SELSKAPSKONTROL**

Av forvaltningsrevisjonsrapportane og rapporten om selskapskontroll i denne valperioden har kontrollutvalet hatt oppfølging av *ein* rapport og det er rapporten om VAR-området som er den eldste. Etter § 12 i kontrollutvalforskrifta skal kontrollutvalet følgje opp at kommunestyret si behandling av slike rapportar blir etterkomne.

Rådmannen har blitt bedt om å gjere greie for kva tiltak kommunen har sett i verk for å oppfylle kommunestyret sine vedtak i desse sakene.

I sak 32/08 i møte 16.12.2008, som gjaldt oppfølging av VAR-området i Stranda kommune, vart slik saksutgreiing førelagt kontrollutvalet:

Kontrollutvalet behandla revisjonsrapporten om sjølvkostprinsippet innan VAR – området i Stranda kommune 11.03.2008 i sak 09/08. Rapporten tok opp relativt mange forhold og kontrollutvalet prioriterte dei viktigaste forholda i si behandling. Vedtaket i kontrollutvalet ga grunnlaget for kommunestyret si vidare behandling av saka. Vedtaket lydde slik:

1. *Sjølvkostkalkylene innan avgiftsområda må kvalitetskrast gjennom etablering av gode rutinar knytt til rekneskap, saksbehandling og dokumentasjon av berekningane som ivaretek følgjande:*
2.
 - *Skiljet mellom drift og investering i rekneskapen*
 - *Eigne fullstendige kalkylar og fond for kvart sjølvkostområde*
 - *Godskriving av sjølvkostfonda med kalkulatoriske renter*
 - *Sørge for god informasjon om kostnader og inntekter knytt til tenestene*
 - *Beslutningsgrunnlaget for vedtak om størrelsen på avgiftene må vere tilstrekkeleg utgreidd og opplyst.*
3. *Påviste og avklara feil må rettast opp gjennom regulering av sjølvkostfonda.*

I sak 025/08 den 26.03.2008 gjorde kommunestyret eit likelydande vedtak når det gjeld pkt. 1. Pkt. 2 i kommunestyret sitt vedtak lydde slik:

- *Påvist og avklara feil gjeldande avgiftsinnkreving skal rettast opp*
- *Feilaktig innkrevd avgift skal tilbakeførast innbyggjarane, frå og med 2005*
- *Dei årlege kostnadane med dette skal dekkast opp gjennom låneopptak, jamt. gjeldande retningslinjer*
- *Rådmannen vert pålagt å rapportere attende til kommunestyret status for gjennomføringa av dette vedtak, i kommunestyret den 28.05.2008*

I sak 060/2008 den 10.09.2008 vedtok kommunestyret med visnad til kommunestyresak 025/2008 å sende saka tilbake til administrasjonen med pålegg om å gjennomføre vedtaket i tråd med kommunestyresak 025/2008 med frist for gjennomføring 22.10.2008.

I kommunestyresak 078/08 den 22.10.2008 blir det gjort slikt vedtak:

1. Det blir tatt opp eit lån på kr 4 339 150 til finansiering av VAR i perioden 2005-2007. Rådmannen får fullmakt til å godkjenne lånevilkåra.
2. Kr 4 339 150 brukt av fond i perioden 2005-2007 vert tilbakeført til fond VAR i 2008.
3. Det vert vedtatt fylgjande budsjettendringar for 2008:

39100.9010.8700 finansiering	- 4 339 150
35500.6010.6010 Avsetning til fond vatn	+ 2 282 858
35500.6010.6030 Avsetning til fond avløp	+ 2 056 292
4. Stranda kommune skal ha ein sjølvkost på 100% for VAR vatn og avlaup gjeldande frå år 2009.

Kontrollutvalet behandla ei oppfølging av VAR – saka 16.09.2008 i sak 22/08 og fatta slikt samrøystes vedtak:

1. Kontrollutvalet sluttar seg til konklusjonane i brev datert 04.09.2008 frå kommunerevisjonen til Stranda kommunestyre.
2. Kontrollutvalet vil be rådmannen om at det i ny sak om oppfølging av VAR-rapporten i samsvar med utsettingsvedtaket i KOM-sak 060/08, blir gitt ein samla oversikt over kor langt kommunen har kome i oppretting av dei feila som rapporten påviser (jf. pkt 1-4 i saksutgreiinga).

Punkt 1 - 4 i saksutgreiinga lyder slik:

1. Stranda kommune har indirekte finansiert investeringstiltak gjennom bruk av fond. Dette er eit klart brot på sjølvkostprinsippet og generasjonsprinsippet. Det inneber at abonnentane i 2006 er belasta med utgifter til tiltak som abonnentar dei næraste 40 åra skulle ha delt på kostnadane for.
2. Stranda kommune har hatt store sjølvkostfond som ikkje er godskrivne med kalkulatoriske renter. Slik har sjølvkostfonda fungert som rentefrie lån frå abonnentane til kommunen.”
3. Det går også fram at det er store avvik mellom kapitalkostnadsgrunnlaget som er lagt inn i reknemodellen og tala i investeringsrekneskapen. I 2003 og 2004 er budsjetterte investeringar lagt inn som kapitalkostnadsgrunnlag og for begge åra sett under eitt utgjer budsjetterte utgifter nærare 8,6 mill. kroner meir enn faktiske netto investeringsutgifter. Gebyrgrunnlaget i 2005 og 2006 er soleis belasta med kapitalkostnadar som ikkje er gjennomført.
4. Det går også fram at Stranda kommune sine sjølvkostfond auka sterkt til og med 2004, og at kommunen for alvor starta å bruke av fond i 2006. Behaldninga i sjølvkostfond ved utgangen av år 2000 på 3,9 mill. kroner skulle vore brukt til å dekkje underskot innan utgangen av 2005. 3-5 årsregelen for framføring av overskot er dermed ikkje overhalden.

Etter kontrollutvalforskrifta § 12 skal kontrollutvalet følgje opp at kommunestyret si behandling av forvaltningsrevisjonsrapportar blir etterkomne.

Kommunen si saksbehandling

Eit fellestrekk ved administrasjonen sine saksframlegg når det gjeld VAR – området både før og etter revisjonsrapporten, har vore at dei inneheld lite saksframstilling, dokumentasjon og drøfting av prinsipielle forhold. Ettersom det no er fatta vedtak av kompetent organ gjeldande mange av dei forholda som revisjonsrapporten tek opp, blir det prioritert å fokusere på kvalitetssikring av framtidig saksbehandling.

I dette perspektivet bør fylgjande vektleggast:

- Skape tillit mellom kommunen og innbyggerane
- Vektlegge etiske spørsmål
- Sikre sjølvkostfond eldre enn 5 år mot feilaktig bruk som mellom anna underskotsdekning.
- Korrekt etterleving av lover, forskrifter og rekneskapsstandardar på området

Dei kommunale avgiftsgebyra for 2009 vart behandla i kommunestyremøte 12.11.2008. I saksutgreiinga vedkomande vatn og avløp kjem det ikkje fram korleis avgiftsnivået er utrekna. Det blir vist til gjeldande regelverk på området som slår fast at det er krav til dokumentasjon og kalkylar.

I revisjonsrapporten står følgjande om dei tidlegare åra:

Rådmannen sine saksutgreiingar i samband med gebyrfastsetjinga inneheld ikkje opplysningar som gir høve til å vurdere om gebyrinntektene overstige kostnadene ved framstilling av tenestene. Vår vurdering er at kommunestyret sitt avgjerdsgrunnlag ved fastsetjing av gebyra for 2006 ikkje var tilstrekkeleg.

Det går vidare fram:

Rådmannen må sørge for at den informasjon som ligg til grunn når kommunestyret fastset storleiken på gebyra er tilstrekkeleg til å kunne vurdere om gebyrinntektene vil overstige kostnadene, også sett i ein 3 – 5 års periode. Det vert vist til kl. § 23 om administrasjonssjefen sine oppgåver og mynde.

Det blir her vist til Forskrift om begrensning av forurensing §§ 16-1 og 11-1.

Dersom det frå administrasjonen si side er utarbeidd dokumentasjon for 2009 og komande år, burde noko av denne informasjon ha vore med i saksutgreiinga. Det blir forøvrig vist til forvaltningsrevisjonsrapporten om praktisering av sjølvkostprinsippet i Stranda kommune der det same problemet var eit gjennomgåande tema. Det er eit viktig signal å etterleve dei korrektiva som kjem fram i revisjonsrapporten.

Det vart fatta slikt vedtak:

1. Kontrollutvalet ber rådmannen arbeide vidare med å betre praktiseringa av sjølvkostprinsippet for VAR – området i Stranda kommune i samsvar med dei krava som kjem fram i revisjonsrapporten.
2. Kontrollutvalet ber om å få seg førelagt dokumentasjon for kostnader lagt inn i sjølvkostkalkylene for 2009 og komande år.

Punkt 1 og 2 ovanfor har kontrollutvalet ikkje motteke tilbakemelding på.

Selskapskontroll

Rapport om selskapskontroll vart behandla i kontrollutvalet 24.02.2009 i sak 03/09.

Presentasjon av rapport vart gitt av partner Øyvind Sunde og leder offentlig revisjon Bjørn Bråten frå BDO Noraudit Oslo DA

Frå saksutgreiinga kjem følgjande fram:

”Rapporten listar opp kommunestyrevedtaka som låg til grunn for bestillinga av rapporten. Vidare drøftar rapporten 7 problemstillingar og kvar problemstilling er inndelt i 3 delar:

- Vurderingskriteriar
- Fakta og vurderingar
- Konklusjon

Nedanfor er det knytt kommentarar til problemstilling 1, 2 og 7 ettersom det er desse som har det største forbetringspotensialet. For dei øvrige problemstillingane blir det vist til rapporten.

Problemstilling 1 og 2: Fører kommunen kontroll med eigarinteressene sine i selskapa. Mottek kommunestyret tilstrekkeleg og dekkjande informasjon om selskapa?

Ein del av konklusjonen for problemstilling 1 og 2 er at manglande iverksetting av prinsippa i eigarstrategiane medfører at kommunestyret i liten grad mottek informasjon om selskapa gjennom året.

Problemstilling 7: Har selskapa ei effektiv og økonomisk forsvarleg drift?

Når det gjeld Stranda Energiverk AS kjem det fram at det økonomiske resultatet er vesentleg lågare enn forventningane i eigarstrategien for 2008 og framover. Lånegjelda i Stranda Eigedomsselskap AS er svært høg og eigarstrategien om å legge til rette for utbytte er ikkje oppnådd i 2007. Svemorka Næringsbygg har motteke konsernbidrag.

*Rapporten blir avslutta med anbefalingar og kommentarar.
Prioritert rekkefølge på tilrådde forbetringstiltak er denne:*

*Gruppe 1: Informasjons- og rapporteringsrutinar (dialog)
Plassere administrativt ansvar for eigarutøving*

*Gruppe 2: Oppfølging av selskapa sin økonomi
Løpande informasjon frå selskapa
Ta i bruk styrevervregisteret
Årleg eigarmelding til kommunestyret
Revisjon av eigarskapsmeldinga
Drøfte realismen i avkastnings- og utbyttekrav
Drøfte praktiseringa av tilbakeføringa av næringsbygg
Skilje ut/selje eigedom som er leigd ut*

Gruppe 3: Oversikt over eigarskapet i årsmeldinga

Rapporten har vore til høyring hos dei som har høve til å uttale seg. Det har ikkje kome vesentlege merknader til rapporten.

Tidlegare rapport om selskapskontroll frå 2007 vart utarbeidd på eit tidspunkt før kommunen for alvor sette selskapskontrollen på dagsorden. Fleire forhold i den rapporten er det oppstarta arbeid med. Dette saman med alderen på rapporten gjer at denne ikkje blir lagt fram.”

Kontrollutvalet si samrøystes innstilling til kommunestyret lydte slik:

Det blir vist til dei forbetringstiltaka som kjem fram i saksutgreiinga ovanfor under gruppe 1, 2 og 3, og kommunestyret ber om at det blir sett i gang arbeid med å utføre desse.

Saka vart seinare behandla i kommunestyret som slutta seg til innstillinga frå kontrollutvalet med ei tilføyning om at arbeidet med oppfølging skulle starte i løpet av 2009.

Lånegjeld

Lånegjelda har vore behandla i to rapportar. I sak 07/10 vart ein forvaltningsrevisjonsrapport (eit forprosjekt) om lånegjeld opp i mot økonomisk bærekraft og tenesteproduksjon behandla.

Kontrollutvalet ga slik samrøystes innstilling over for kommunestyret:

1. *Kommunestyret tek rapporten om lånegjeld, økonomisk berekraft og tenesteproduksjon til orientering.*

2. *Kommunestyret ber om at det i arbeidet med budsjett og økonomiplan blir innarbeidd i desse konsekvensar av investeringsprogrammet til kommunen og konsekvensar av redusert meirverdiavgiftkompensasjon for å hindre ubalanse i økonomiplanen.*
3. *Kommunestyret ber også om kvalitetssikring av prognosar og økonomisk saksbehandling som gjeld den generelle økonomiske utviklinga i kommunen.*

Kontrollutvalet gjorde vidare følgjande samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet viser til vedtak i sak 02/10 – tema for forvaltningsrevisjon pkt. 1 og 2. Kontrollutvalet vedtek å utvide forprosjektet om lånegjeld, økonomisk berekraft og tenesteproduksjon til ein fullskala forvaltningsrevisjon. Mandatet blir utvida i samsvar med tilrådingane i forprosjektet sitt kapittel 4 med følgjande tema:

- *Kostra-tal for tenesteproduksjon/netto driftsresultat*
- *Kommunale føretak – konsernrisiko*
- *Finansiell analyse av balanse m.a. finansielle egedelar*
- *Sjølvfinansierande gjeld*
- *Konsekvensar av renteendringar*
- *Finansreglement*

Justeringar av mandatet kan gjerast undervegs i samråd med kontrollutvalet. Endeleg rapport skal ligge føre innan utgangen av september, slik at dokumentet kan nyttast ved førebuing av budsjett 2011 og økonomiplan 2011 – 2014.

I sak 18/10 behandla kontrollutvalet endeleg rapport om lånegjelda om same tema:

Kontrollutvalet si samrøystes innstilling lydte slik:

1. *Kommunestyret tek forvaltningsrevisjonsrapport nr. 08/10 til orientering.*
2. *Kommunestyret ber om at dei problemstillingane som rapporten tek opp blir gitt nødvendig prioritet. Dette gjeld også dei utfordringane og problemstillingane som må finne sin konklusjon gjennom politiske vedtak, mellom anna:*
 - a) *Innarbeide konsekvensane av kapitalkostnadene som gjeld planlagte investeringar i økonomiplanperioden og konsekvensane av redusert meirverdiavgiftkompensasjon, slik at ein har ein økonomiplan i reell balanse.*
 - b) *Vurdere jamnlege stresstestar på finansutgiftene for å halde seg oppdatert på risiko og mulige meirutgifter.*
 - c) *Det bør vurderast å gjere risikoanalyser knytt til økonomi i kommunale føretak og kommunale selskap.*

Kontrollutvalet sine innstillingar til vedtak i begge lånegjeldsrapportane vart vedtekne av kommunestyret.

Før ein har motteke informasjon frå rådmannen om kva som har blitt gjort med desse rapportane, blir det ikkje lagt fram forslag til vedtak.

Harald Rogne
dagleg leiar

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet

Dato: 07.03.2011

**SAK 05/11
KONTROLLRAPPORT 2010 VEDKOMANE SKATTEOPPKREVJARFUNKSJONEN
I STRANDA KOMMUNE**

Som vedlegg følger:

- Kontrollrapport 2010 vedkomande skatteoppkrevjarfunksjonen i Stranda kommune
- Årsrapport 2010 – skatteoppkrevjaren i Stranda kommune.

Staten har i fleire år hatt det totale ansvaret for kontroll og revisjon med skatteoppkrevjarfunksjonen. Riksrevisjonen har ansvaret for den formelle revisjonen av skatterekneskapen, mens oppfølginga av den interne kontroll hos skatteoppkrevjar, blir utført av skatteetaten.

Dei kommunevise skatterekneskapa blir avgjeve ovanfor Skattedirektoratet v/skatteetaten. Skatterekneskapen blir sett på som ein delrekneskap til Skatteetaten sin samla rekneskap. Den formelle revisjon er tillagt Riksrevisjonen, og vert utført som ein del av Riksrevisjonen sin kontroll av Skatteetaten si samla verksemd.

Riksrevisjonen sine konklusjonar etter den årlege revisjonen av skatterekneskapa vil bli kommunisert til Skattedirektoratet i avsluttande revisjonsbrev. Vesentlege og prinsipielle forhold vil i samsvar med gjeldande lover og reglar bli rapportert til Stortinget. Stortinget foretar desisjon (godkjenning) av Skatteetaten sitt samla rekneskap. Skattedirektoratet ser det difor ikkje lenger som naturleg at kommunestyret skal foreta ein formell desisjon av kommunen sitt skatterekneskap.

Etter ”Instruks for skattekontorenes kontroll av skatteoppkreverne” skal skatteetaten innan den 15. februar året etter rekneskapsåret utarbeide ein kontrollrapport for skatteoppkrevjarfunksjonen i den enkelte kommune. Denne omfattar også rekneskapskontrollen som blir utført av skatteetaten. Rapporten blir sendt til kommunestyret i den enkelte kommune med kopi til Skattedirektoratet, Riksrevisjonen, skatteoppkrevjar og kommunen sitt kontrollutval.

Kommunestyret/kontrollutvalet skal etter det som er nemnt ovanfor ikkje lenger behandle sjølve skatterekneskapen, men får gjennom kontrollrapporten ei tilbakemelding på om skatte-

oppkrevjarfunksjonen blir utført på ein tilfredsstillande måte. Rapporten inneheld også eventuelle forslag til tiltak og forbetningspunkt. Skattedirektoratet set ingen formelle krav til formell behandling av kontrollrapporten i kommunestyret/kontrollutvalet, men føreset at kommunen følgjer opp eventuelle tiltak og forbetningspunkt.

Skatteetaten vil normalt ikkje møte ved ei eventuell behandling av kontrollrapport/skatterekneskap som kommunestyresak.

På bakgrunn av ovanstående legg ein saka fram for kontrollutvalet med forslag om slikt

v e d t a k :

Kontrollutvalet tek kontrollrapport vedkomande skatteoppkrevjarfunksjonen i Stranda kommune datert 11.02.2011 frå Skatteetaten til orientering..

Harald Rogne
dagleg leiar



Kommunestyret i Stranda kommune

6200 STRANDA

Kontrollrapport vedkommende skatteoppkrevarfunksjonen i Stranda kommune

Vi har gjennomført kontrollar knytt til skatteoppkrevjarfunksjonen for Stranda kommune for 2010. Rekneskapen viser per 31. desember 2010 ein skatte- og avgiftsinngang¹ til fordeling mellom skattekreditorane (etter frådrag for avsetjing til margin) på kr 366 793 368 og uteståande restansar² på kr 6 844 338, av dette krav stilla på vent på kr 435 975. Skatterekneskapen er avlagt av kommunen sin skatteoppkrevjar den 20. januar 2011.

1. Oppgåver og kontroll

Grunnlaget for skatteetaten sin kontroll av skatteoppkrevjarfunksjonen er ”*Instruks for skattekontorenes kontroll av skatteoppkreverne*” av 29. november 2007.

Skattekontoret har ansvaret for å avklare at skatteoppkrevjarfunksjonen verkar tilfredsstillande i høve til gjeldande regelverk på følgjande områder:

- Ressursar og tilpassa organisering
- Rekneskapsføring, rapportering og avlegging av skatterekneskapen
- Skatte- og avgiftsinnkrevjing
- Arbeidsgjevarkontroll

Riksrevisjonen har ansvaret for revisjon av skatteoppkrevjarfunksjonen. Skatteetaten utfører oppgåvene med kontroll av skatteoppkrevjarfunksjonen.

2. Omfanget av kontrollen

Skattekontoret har ikkje gjennomført stadleg kontroll av skatteoppkrevjarkontoret i 2010. Siste stadlege kontroll vart halden 23. mai 2009.

Skattekontoret har i 2010 gjennomført kontorkontroll av skatteoppkrevjarkontoret for områda skatterekneskap, innkrevjing og arbeidsgjevarkontroll.

¹ Sum innbetalt og fordelt til skattekreditorane

² Sum opne (ubetalte) forfalne debetkrav



3. Resultat av utført kontroll

Basert på utført kontroll meiner skattekontoret følgjande:

- **Ressursar og tilpassa organisering**

Etter ei samla vurdering finn skattekontoret at skatteoppkrevjarkontoret er organisert slik at gjeremåla i høve til skatteoppkrevjarinstruksen kan utførast tilfredsstillande. Skattekontoret har ingen særskilte merknader til kontoret sin ressursituasjon.

- **Rekneskapsføring, rapportering og avlegging av rekneskap**

Etter ei samla vurdering finn skattekontoret at rekneskapsføringa, rapporteringa og avlegginga av skatterekneskapen i det alt vesentlege er i samsvar med gjeldande regelverk og gjev eit rettvis uttrykk for skatteinngangen i rekneskapsåret.

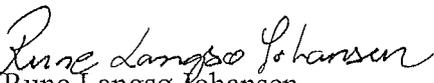
- **Skatte- og avgiftsinnkrevjinga**

Etter ei samla vurdering finn skattekontoret at utføringa av innkrevjingsarbeidet og oppfølginga av restansane i det alt vesentlege er i samsvar med gjeldande regelverk.

- **Arbeidsgjevarkontroll**

Etter ei samla vurdering finn skattekontoret at utføringa av arbeidsgjevarkontrollen i det alt vesentlege er i samsvar med gjeldande regelverk, retningsliner og vert utført i tilstrekkeleg omfang.

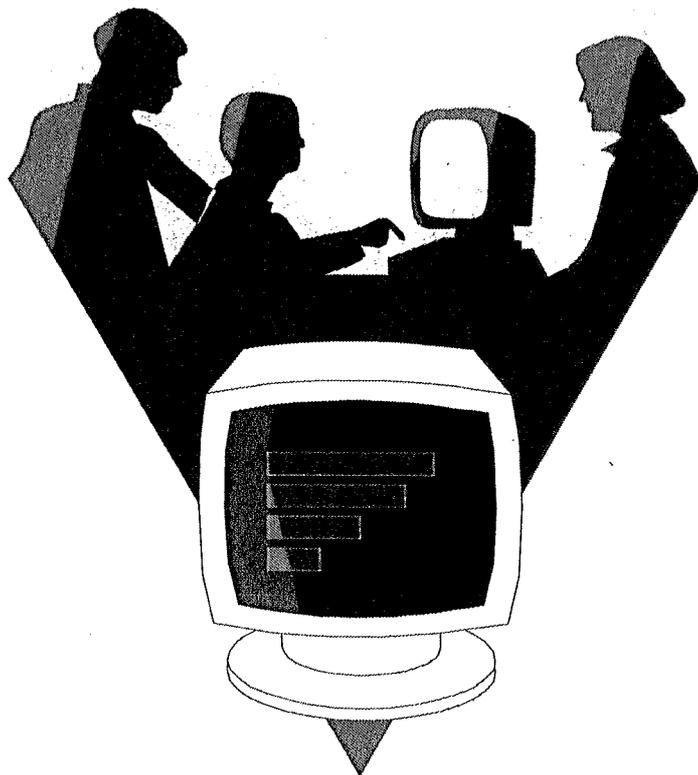
Med helsing


Rune Langsø Johansen
Avdelingsdirektør
Innkrevingsavdelingen
Skatt Midt-Norge


Stein-Ove Hjortland

Kopi til:

- Kontrollutvalet i Stranda kommune
- Skatteoppkrevjaren i Stranda kommune
- Riksrevisjonen
- Skattedirektoratet



Årsrapport for 2010

**Skatteoppkrevjaren i
Stranda kommune**

1 Generelt om skatteoppkrevjaren si verksemd

1.1 Skatteoppkrevjarkontoret

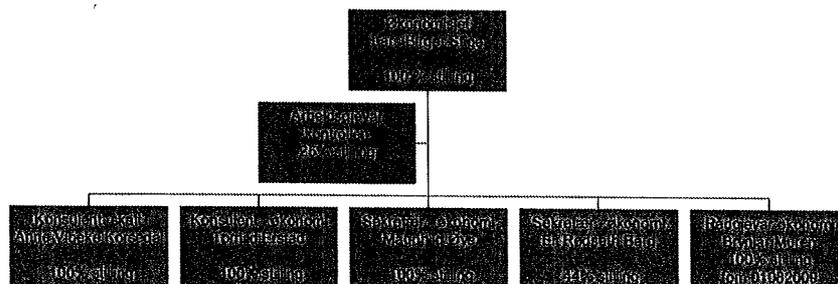
1.1.1 Ressursar

Ressursfordeling

	Årsverk	%-andel fordelt
Antall årsverk ved SKO som berre er nytta til SKO-funksjonen i reknskapsåret	1,42	100 %
Ressursbruk ved SKO, fordeling av årsverk	-----	-----
Skattereknskap	0,60	42,25 %
Innfordring av skatt/arbeidsgiveravgift	0,30	21,13 %
Kontrollverksemd	0,32	22,54 %
Informasjon og rettleiing overfor skatte- og avgiftspliktige og reknskapsførarar/revisorar	0,05	3,52 %
Skatteutval	0,05	3,52 %
Administrasjon	0,10	7,04 %
(Andel fordelt skal vere 100 %)	Sum 1,42	100 %

1.1.2 Organisering

Skatteavdeling som del av økonomiavdelinga, Stranda kommune



1.1.3 Ressursar og kompetanse

Økonomisjefen er tillagd funksjonen som skatteoppkrevjar, jamfør skattebetalingslova § 48 nr. 1.

Økonomisjefen er dessutan ansvarleg for å utarbeide/koordinere budsjett og økonomiplan, for økonomioppfølging og rapportering, og for finansforvaltninga til kommunen. Stranda kommune bruker 1 heil stilling til skatteoppgåver. I tillegg bruker økonomisjefen om lag 10 % av arbeidstida til skatteoppkrevjarfunksjonen, og kommunen disponerer dessutan om lag 32 % av ei stilling i den interkommunale arbeidsgjevarkontrollen. Til saman bruker kommunen såleis om lag 1,42 årsverk på arbeid med skatteinnkrevjinga.

Vi viser til instruks for skatteoppkrevjarar, § 3-2 nr.2, og gjev følgjande utgreiing om arbeidet ved skatteoppkrevjarkontoret i rekneskapsperioden.

Innkrevjingsarbeid og føring av skatterekneskapen ligg til konsulentstillinga. Saksførebuing til skatteutvalet og anna søknadsbehandling blir gjort av konsulent og skatteoppkrevjar i samarbeid.

Arbeidsgjevarkontrollen står for informasjon og rettleiing i samband med kontrollar. Generell informasjon og rettleiing har skatteoppkrevjaren ansvar for. Det blir gitt informasjon om reglar og retningsliner til alle nye arbeidsgjevarar.

Kontorkontrollen er det skatteoppkrevjarkontoret sjølv som står for. Det føres kontroll med at pliktige oppgåver blir levert til rett tid, og at dei er fullstendig og korrekt utfylte.

Arbeidsgjevarar som sender mangelfulle eller feil utfylte oppgåver, får tilbakemelding om dette. Det blir vidare ført kontroll med at betalinga skjer til rett tid. Kontorkontrollen blir utført løpande etterkvart som oppgåver og innbetalingar kjem inn.

Den heile stillinga som kontoret disponerer til skatteoppgåver, er nok til å utføre det daglege arbeidet med skatteinnkrevjing og føring av skatterekneskapet. Den ressursen som kommunen disponerer i den interkommunale arbeidsgjevarkontrollen er tilfredstillande.

Skatteoppkrevjaren har knappe ressursar til overordna planlegging.

Vi vurderer ressursituasjonen ved kontoret som tilfredsstillande. I tillegg til at skatteoppkrevjar og konsulent har eit nært samarbeid i ulike skattespørsmål, har økonomikonsulent ved avdelinga også fått opplæring i å handtere fleire oppgåver som gjeld skatt.

1.2 Internkontroll

1.2.1 Fullmakter og tilganger

Lars Birger Stige – skatteoppkrevjar har roller i Sofie som leiar

Anne Vibeke Korsedal – konsulent skatt har roller i Sofie som leiar

Magnhild Øye – avlastning skatterekneskap

Torhild Erstad - innsyn

Arbeidsgjevarkontrollen:

Sigrun Andersen – leiar

Olga Halsen

Marita Nogva

Eldrid Smogeli
Aslaug Trandal

1.2.2 Bankfullmakter

Fullmakt for disponering av konto i Nordea Bank Norge ASA, fullmakt gjeldande frå 30.11.2006:

- Lars Birger Stige
- Anne Vibeke Korsedal
- Torhild Erstad

1.2.3 Skattkasse og kontantinnbetaling

Kasse funksjonen er lokalisert på servicekontoret. Når det vert motteke kontantinnbetalingar, blir det skrive ut kvittering til skatteytar, og innbetalinga førast inn i kassedagboka for skatt. Pengane blir sett inn på konto for skatt seinast dagen etter at innbetalinga vart motteken.

1.2.4 Bankavstemming

Dagleg rutine. Skjema for bankavstemming vert brukt. Kontoutskrift og hovedboksrapport blir tatt ut. Arkivering i perm for dagsoppgjer.

1.2.5 Oppfølging av inn- og utbetalingar

Uidentifiserte innbetalingar blir fanga opp via arbeidslista og blir fortløpande plassert på rett plass. Innbetalingar som ikkje automatisk blir plassert, blir fortløpande plassert mot krav. Utbetalingar blir tatt fortløpande og gjennomført etter rutine for utbetaling som ligg på portalen – fagområder – regnskap - rutiner

1.2.6 Rekneskapsavstemming ved periodisk oppgjer

Rutine for periodeavslutning i SOFIE ligg på portalen - fagområder – regnskap – rutiner.

1.2.7 Oppfølging av arbeidslister

Arbeidslista i Sofie er under dagleg oppfølging.

1.2.8 Forfalte krav

Forfalte krav blir fanga opp via arbeidslista og forfalte aktivitetar.

1.2.9 Arbeidsgjevarkontroll

Interkommunal arbeidsgivarkontroll.

Stranda kommune er med i Interkommunal samarbeidsgruppe om arbeidsgjevarkontroll. Dette er eit samarbeid mellom kommunane Ålesund, Ørskog, Stranda, Stordal, Skodje, Sula, Giske, Haram, Midsund og Sandøy. Ålesund kommune er vertkommune.

1.2.10 Manuelle endringsavrekningar

Blir tatt hand om fortløpande. Rutine og veiledning på Sofie portalen blir fulgt. Ny avrekning vert sendt skattytar saman med brev frå Skattekontoret. Kopi til Skattekontoret og Regional kontrollenhet.

1.2.11 Dokumentasjon og arkivering av rekneskapsbilag

Rekneskapsbilag blir arkivert etter rutine for dokumentasjon og arkivering av bilag som ligg på portalen under – fagområder – regnskap – rutiner.

1.3 Vurdering av skatteinngangen

1.3.1 Total skatte- og avgiftsinngang i rekneskapsåret

Sjå Rapport Årsrekneskap – kommune – sammendrag.

1.3.2 Kommunen sin andel av skatteinngangen i rekneskapsåret

Sjå Rapport Fordeling til skattekreditorar - kommune

1.4 Skatteutval

Det var sendt 2 saker til skatteutvalet som kom i retur pga for liten dokumentasjon. Desse sakene blir det jobba vidare med i 2011.

2 Skatterekneskapet

2.1 Avlegging av skatterekneskapet

Avlegging av skatterekneskapet

Skatteoppkrevjaren i Stranda kommune stadfestar at skatterekneskapet for 2010 er ført, avstemt og avlagt i samsvar med gjeldande forskrifter og retningslinjer, jf. Instruks for skatteoppkrevjarar § 3-1.

- Det er ikkje mottatt pålegg om rekneskapsføringa, rapporteringa og avlegginga av skatterekneskapet frå regional kontrollering.

Årsrekneskapet for 2010 følgjer som vedlegg til årsrapporten, og er signert av skatteoppkrevjaren.

2.2 Margin

2.2.1 Margin for inntektsåret 2009

Beskrivelse		Beløp
Avsetning margin for 2009, pr. 31.12.2009		24 866 038
Avsetning margin for 2009 i periode 1-6 i 2010	+	4 891 078
Sum avsetning margin for 2009	=	29 757 116
Bruk av margin for 2009		-29 757 116
Innestående margin for 2009	+	0
Utbetalt overskytande forskot for 2009		32 333 039
For lite avsett margin for 2009 (+)		2 575 923
For mykje avsett margin for 2009 (-)	=	

Marginprosent

Prosentats marginavsetning: 10 %.

2.2.2 Kommentar til marginoppgjøret

Marginavsetning for inntektsåret 2010, pr. 31.12.2010 kr. 25 806 549

Gjeldande prosentats: 10%

3 Innfordring av krav**3.1 Restanseutviklinga****3.1.1 Totale restanser (forfalte debetkrav) pr. 31.12.2010 for skatt og arbeidsgjevaravgift**

	Restanse – sum pr. skatteart	Herav berostilt restanse
Skatteart		
Sum restanse pr. skatteart	6 810 800	435 975
Arbeidsgjevaravgift	823 859	0
Artistskatt	0	0
Forsinkelsesrenter	249 441	5 459
Forskotsskatt	556 554	0
Forskotsskatt - person	1 233 037	179 971
Forskotstrekk	377 115	0
Gebyr	0	0
Innfordringsinntekter	55 767	1 115
Inntekt av summarisk fellesoppgjer	0	0
Kjeldeskatte	0	0
Restskatt – person	2 496 279	249 430
Restskatt	1 018 748	0
Sum restanse diverse krav	33 538	0
Diverse krav	33 538	0
Sum restanse pr. skatteart inkl. diverse krav	6 844 338	435 975

3.1.2 Totale restanser (forfalte debetkrav) pr. 31.12. 2009 for skatt og arbeidsgjevaravgift

		Restanse – sum pr. skatteart	Herav berostilt restanse
Skatteart			
Sum restanse pr. skatteart		6 066 778	435 974
	Arbeidsgjevaravgift	413 656	0
	Artistskatt	0	0
	Forsinkelsesrenter	207 107	5 459
	Forskotsskatt	425 724	0
	Forskotsskatt - person	1 395 539	179 971
	Forskotstrekk	320 268	0
	Gebyr	0	0
	Innfordringsinntekter	54 275	1 115
	Inntekt av summarisk fellesoppgjer	0	0
	Kjeldeskatt	0	0
	Restskatt – person	2 747 070	249 429
	Restskatt	503 139	0
Sum restanse diverse krav		39 072	0
	Diverse krav	39 072	0
Sum restanse pr. skatteart inkl. diverse krav		6 105 850	435 974

3.1.3 Kommentarer til restansesituasjonen og utviklinga i restanser

Skatteart		Restanse – sum pr. skatteart 31.12.2010	Restanse - sum pr. skatteart 31.12.2009	Endring
Skatteart				
Sum restanse pr. skatteart		6 810 800	6 066 778	-744 022
	Arbeidsgjevaravgift	823 859	413 656	-410 203
	Artistskatt	0	0	0
	Forsinkelsesrenter	249 441	207 107	-42 334
	Forskotsskatt	556 554	425 724	-130 830
	Forskotsskatt – person	1 233 037	1 395 539	162 502
	Forskotstrekk	377 115	320 268	-56 847
	Gebyr	0	0	0
	Innfordringsinntekter	55 767	54 275	-1 492
	Inntekt av summarisk fellesoppgjer	0	0	0
	Kjeldeskatt	0	0	0
	Restskatt – person	2 496 279	2 747 070	250 791
	Restskatt	1 018 748	503 139	-515 609

- Stranda kommune har nokre store enkeltrestansar som er under arbeid
- Innfordringa har gitt best resultat for forskotsskatt person og restskatt person.

3.1.4 Kommentarer til restanser eldre år

Inntektsår	Sum restanse (debet)	Herav skatteart "Restskatt – person"
2008	6 741 133	2 920 474
2007	3 798 419	1 840 271
2006	Fekk ikkje tal i rapporten	
2005 – 19XX	Fekk ikkje tal i rapporten	-----

3.1.5 Kommentarer til restanseoppfølginga for eldre år

Kontoret har gjennomgått rapporten "Restanseliste – forelda krav" dato t.o.m. 31.12.2010 og sikra at krav ikkje blir forelda utan at det er sett i verk tiltak.

Når innfordring ikkje har gitt resultat, blir skattytar fulgt opp ved søk i arbeidsgjevarregister og eigedomsregister for evt. utleggstrekk/utleggsforretning.

Antall krav som var forelda pr. 31.12.2010: 4
Samla beløp på krav som var forelda pr. 31.12. 2010: 190 041,-

3.2 Innfordringa sin effektivitet

3.2.1 Vurdering av kontoret sitt resultat pr. 30.06.2010

Restskatt person '08	Innbetalt 97,4	Innfordra 87,9	Krav 91,8
Arbeidsgjevaravgift '09	Innbetalt 99,8		Krav 99,7
Forskotstrekk '09	Innbetalt 99,9		Krav 99,9
Forskotsskatt '09	Innbetalt 98,2		Krav 98,4

Resultata vert vurdert som gode.

3.2.2 Vurdering av i kva grad, og korleis innfordringsaktiviteten har påverka innfordringsresultatet

Innfordringsinnsatsen har gitt gode resultat.

3.3 Særnamskompetanse

Skatteoppkrevjaren i Stranda kommune har ikkje nytta seg av særnamskompetanse i 2010.

4 Arbeidsgjevarkontroll

4.1 Kontoret sitt resultat pr. 31.12. 2010

Antall planlagte kontroller for 2010: 5 % av totalt antall leverandører av LTO i kommunen.

Antall gjennomførte kontroller 2010: 10

Som utgjør: 3,9 % av totalt antall leverandører av LTO i kommunen.

Antall gjennomførte kontroller i 2009: 9

4.1.1 Organisering av arbeidsgjevarkontrollane – deltaking i interkommunal samarbeidsordning eller anna løysing.

Stranda kommune er med i interkommunal samarbeidsgruppe om arbeidsgjevarkontroll. Dette er eit samarbeid mellom kommunane Ålesund, Ørskog, Stranda, Stordal, Skodje, Sula, Giske, Haram, Midsund, Sandøy og Norddal. Ålesund kommune er vertskommune.

4.1.2 Antall kontroller med resultat, herunder avdekkta beløp, eigenretting og avdekking av uregistrerte arbeidstakarar:

6 av 10 kontrollar med avdekkta beløp.

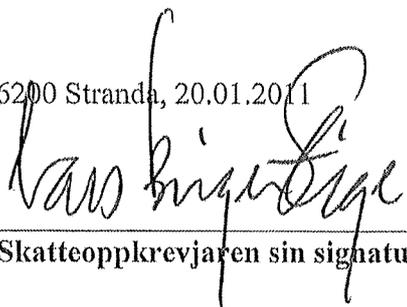
4.1.3 Vurdering av aktiviteten på arbeidsgjevarkontrollområdet i rekneskapsåret

Det vart beklageligvis ikkje oppnådd antall rapporter i år heller og tid er overskreden med ca 18 DV, som vil redusere ressurs i 2011. Vi hadde 3-4 kontroller som krevde mykje framtilbake for innhenting av dokumentasjon etc, og ein har vi ikkje greid å ferdigstille.

4.1.4 Gjennomførte informasjonstiltak

Informasjonsdag retta mot rekneskapsførarar/revisorar/arbeidsgjevarar.

6200 Stranda, 20.01.2011



Skatteoppkrevjaren sin signatur

Vedlegg: Årsreknskapet for 2010 - signert av skatteoppkrevjaren.

Årsregnskap - kommune - sammendrag

Utvalgskriterier: Komm nr : '1525', Ar : '2010', Hovedbokstype : 'K'

	Valgt år	Forrige år
Likvider	28 154 095	28 424 218
Skyldig skattekreditorene	-2 270 994	-3 505 718
Skyldig andre	-76 548	-52 458
Innestående margin	-25 806 549	-24 866 038
Udisponert resultat	-4	-4
Sum	0	0
Arbeidsgiveravgift	-66 168 267	-63 605 013
Personlige skatteytelere	-282 198 535	-278 073 676
Selskapsskatt	-19 033 626	-21 788 348
Renter	719 243	435 356
Innførdning	-112 183	716
Sum	-366 793 368	-363 030 965
Fordelt til Folketrygden - arbeidsgiveravgift	66 168 267	63 605 013
Fordelt til Folketrygden - medlemsavgift	76 036 769	74 357 516
Fordelt til Fylkeskommunen	17 925 146	17 654 863
Fordelt til kommunen	94 962 344	91 367 280
Fordelt til Staten	111 700 842	116 046 292
Krav som er ufordelt	-0	1
Sum	366 793 368	363 030 965
Sum totalt	0	0

Stranda, 20.01.2011
Karl Hagen
skatteoppkøper

Forklaring til årsregnskapet

Skatteregnskapet er avlagt etter kontantprinsippet. Skatteregnskapet viser skatter og avgifter mv. som er innbetalt i løpet av regnskapsåret.

Innbetalte skatter og avgifter mv. er fordelt til kommunen, fylkeskommunen, folketrygden og staten (skattekreditorene), etter gjeldende fordelingstall.

Sumlinjene i årsregnskapet

- **Likvider**
Likvidene i skatteregnskapet består av bankbeholdning for skatt og eventuelt kontantbeholdning.
- **Skyldig skattekreditorene**
Fordelingsoppgjøret til skattekreditorene for desember, står som gjeld i balansen pr. 31.12. Skatteoppkreveren skal utbetale fordelingsoppgjøret til skattekreditorene senest 10. januar.

Dersom dette er et positivt beløp, har skatteoppkreveren en fordring på skattekreditorene. Skattekreditorene skal innbetale dette beløpet til skatteoppkreveren senest 20. januar.
- **Skyldig andre**
Dette beløpet er uidentifiserte og uplasserte innbetalinger, som ikke er fordelt til skattekreditorene.
- **Udisponert resultat**
Dette skal være et lite beløp som skyldes øreavrunding i skatteregnskapssystemet.
- **Innbetalte skatter og avgifter, Renter, Innfordring**
Dette beløpet er innbetalt arbeidsgiveravgift, forskuddstrekk fratrukket marginavsetning, forskuddsskatt for personlige og upersonlige skattytere, restskatt og overskytende forskudd for personlige og upersonlige skattytere, kildeskatt, samt renter og gebyrer.
- **Fordelt til skattekreditorene**
Dette er innbetalte skatter og avgifter, renter og gebyrer som er fordelt til skattekreditorene.
- **Krav som er ufordelt**
Dette skal være et lite beløp som skyldes øreavrunding i skatteregnskapssystemet.

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalget

Dato: 07.03.2011

**SAK 08/11
HØYRINGAR I KONTROLLUTVALET**

Som vedlegg følgjer:

- Brev frå KS Advokatene datert 13.09.2010 om høringar i kontrollutvalget – spørsmål om møteplikt – vurdering av reglementsbestemmelse
- Gjeldande reglement for Stranda kontrollutval

I sak 06/11 den 22.02.2011 gjorde kontrollutvalet slikt vedtak:

1. *Kontrollutvalet tek eINFO 10/23 til orientering.*

Dette vart samrøystes vedteke

2. *Kontrollutvalet ber om at det til neste møte blir lagt frå eit reglement for kontrollutvalet som inkluderer opne høringar.*

Dette vart vedteke med 3 mot ei stemme.

Praksis fram til no har vore at rådmannen eller leiarar for foretaka har blitt kalla inn til møte for å gjere greie for saker der kontrollutvalet har hatt behov for informasjon. Rådmannen har sjølv teke med seg underordna eller sendt andre i staden sin når det har vore behov for det. Møta har vore opne og i prinsippet kan det vere lite som har skilt desse møta frå det som vil kunne vere standarden i ei høring, men ei høring må vere kunngjort som høring og gjennomførast etter førehandsbestemte prosedyrar.

Kontrollutvalet har krav på å få seg førelagt all informasjon og kan utan hinder av teieplikt krevje framlagt ei kvar opplysning, utgreiing eller eit kvart dokument som det finn nødvendig so lenge føremålet er tilsyn og kontroll jf kommunelova. lov §77 nr.7 og § 5 i kontrollutvalforskrifta.

Men rådmannen og andre vil, teoretisk sett, kunne påberope seg retten til å legge fram all informasjon skriftleg og ikkje akseptere å gi munnleg informasjon i eit ope møte eller open høring. For å få ei sak tilstrekkeleg belyst vil det ofte vere behov for også ei munnleg orientering ettersom det både vil bli omstendele, tidkrevjande og lite effektivt dersom all

informasjon berre skal skje skriftleg. Dette har hittil ikkje vore ei problemstilling i Stranda kommune og møta har hittil ikkje blitt lukka for å få fram munnleg informasjon.

Av omsyn til også andre forhold kan det vere behov for at kontrollutvalet utviklar køyrereglane sine vidare. Det er viktig at både kontrollutvalet og rådmannen er kjent med reglane dersom ein vil kalle inn underordna personell i eit ope kontrollutvalmøte. Det er mykje som tyder på at slikt oppmøte og å gi munnleg informasjon i eit ope møte må vere frivillig i motsetning til i eit lukka møte.

Eit anna forhold er at kontrollutvalet bør ha høve til å kalle inn underordna personell i eit lukka møte utan å ta dette opp med rådmannen dersom dette skulle vere nødvendig. Kontrollutvalet kan også kalle inn/invitere både politikarar og utanforståande til ei høyring.

Høyringar kjem ikkje fram i kommunelova og heller ikkje av forarbeida til lova. Det er ikkje til hinder for at kontrollutvalet kan nytte seg av ei slik ordning når utvalet finn det formålstenleg. Høyringa skal ikkje vere ein del av møtet slik at det skal ikkje vere meiningsutvekslingar eller avrøysting medan denne varer. Utvalet skal ta stilling til korleis opplysningane som kom fram i høyringa skal følgjast opp.

På bakgrunn av ovenstående blir saka lagt fram for kommunestyret med forslag om slikt

innstilling:

Nytt punkt 2,5 i reglementet for Stranda kontrollutval lyder slik:

Opne/lukka møte

Kontrollutvalet sine møte skal haldast for opne dører. I dei tilfella utvalet skal behandle opplysningar som er underlagt teieplikt eller det ut i frå andre saklege omsyn er nødvendig, skal møtet lukkast.

Kontrollutvalet kan ha opne eller lukka høyringar. Kontrollutvalet kan pålegge alle tilsette å forklare seg munnleg i ei lukka høyring. I ei open høyring er dette frivillig. Kontrollutvalet kan kalle inn/invitere folkevalde og eksterne til høyringar. Desse har ikkje møteplikt verken i opne eller lukka høyringar. Høyringar er ikkje ein del av møtet. Som hovudregel skal kontrollutvalet gå via rådmannen ved innkalling av underordna personell.

Kontrollutvalget fastset sjølv retningslinjer for høyringar.

Harald Rogne
dagleg leiar

Nærare retningslinjer for høyringar i kontrollutvalet - fastsett i medhald av § 5.2 i kontrollutvalets reglement (kom-sak XXX/11)

1.0 Opne høyringar

I medhald av § 5.2. i kontrollutvalets reglement, kan utvalet avhalde høyringar innanfor sitt ansvarsområde. Med høyring meinast eit møte der utvalet mottok munnleg informasjon frå personar som er innkalla for å gi opplysningar i ei spesiell sak eller saksområde, og som er kunngjort som høyring.

Eit fleirtal av utvalsmedlemene kan bestemme at det skal arrangerast høyring.

Kontrollutvalet har lovbestemt rett til informasjon og kan utan hinder av teieplikt krevje framlagt ei kvar opplysning, utgreiing eller eit kvart dokument som det finn nødvendig for å gjennomføre sine oppgåver (k. lov §77 nr.7).

Høyringa skal i utgangspunktet vere open, men utvalet kan med vanleg fleirtal avgjere at heile eller delar av høyringa skal vere lukka. Eksempelvis kan utvalet berre ta mot opplysningar som er underlagt teieplikt i lukka møte. Vidare kan møtet lukkast dersom den som er innkalla eller invitert ikkje ønskjer å gi ei munnleg framstilling i ope møte.

I ei opa høyring kan ikkje medlemene i utvalet gjengi eller vise til opplysningar som er fortrulege.

1.1 Formål

Formålet med desse retningslinjene er å sikre kontrollutvalet sitt informasjonsbehov, legge til rette for ei forsvarleg gjennomføring av høyringa, og å sikre rettstryggleiken til dei som blir kalla inn til høyringa. *Opne* høyringar har i tillegg til å dekkje utvalets informasjonsbehov det formål å gjere dei opplysningane som kjem fram offentleg tilgjengeleg.

1.2 Førebuing av høyringa

Før høyringa gjennomfører kontrollutvalet eit saksførebuaende møte. På dette møtet skal utvalet gå gjennom kva for problemstillingar som ein ønskjer å fokusere på. Det skal vidare fastsettast ein framdriftsplan for møtet, bl.a. tidsramme, rekkjefølgje av innlegg og hovudspørsmål.

1.3 Innkalling til høyring

Utvalet bestemmer kva for personar som skal innkallast eller inviterast. Alle tilsette i kommunen kan innkallast til å gi munnleg informasjon til eit lukka møte. Innkallinga skal gå gjennom rådmannen, som også har høve til å vere til stades. Det er frivillig å møte og frivillig å gi forklaringar i ei open høyring. (jfr.1.0, 4.avsnitt).

Kontrollutvalet kan også invitere folkevalde og eksterne personar til høyringar for å gi informasjon til opplysning av eit saksforhold som ligg under utvalet sitt mandat å undersøke nærare. Deltaking her er på frivillig basis uavhengig av om møtet er ope eller lukka.

1.4 Rettar for den innkalla/inviterte

Innkallinga skal sendast i så god tid som muleg. Det skal opplysast kva for sak eller saksområde som er tema for høyringa, og informerast om retten til å reservere seg mot å gi opplysningane i ope møte. Kopi av dette reglementet skal følgje innkallinga.

Den innkalla skal 1) ha tilgang til utvalets saksdokument dersom desse ikkje er underlagt teieplikt. 2) ha høve til å stille med medhjelpar/rådgjevar og 3) kunne avgjere sjølv om ein vil svare på utvalets spørsmål, og eventuelt be om å få gi forklaring i lukka møte.

1.5 Gjennomføring av høyringa

Leiaren i utvalet innleiar høyringa med å orientere om temaet og dei prosedyrar som gjeld. Høyringa blir leia av utvalsleiaren eller den han/ho peikar ut. Møteleiaren bestemmer taletid for innlegg og kven som skal stille spørsmål.

Før utspørjinga startar, skal den som er innkalla ha høve til å gi ei framstilling av saka. Etter at hovudutspørjar er ferdig med sine spørsmål, kan utvalsmedlemene stille oppfølgingsspørsmål. Den innkalla skal ha høve til å samanfatte saka etter at utspørjinga er ferdig.

Meiningsutveksling mellom utvalsmedlemene skal ikkje finne stad under høyringa.

Det skal ikkje voterast eller trekkjast konklusjonar under høyringa. Utvalet avgjer i seinare møte korleis opplysningane som har kome fram under høyringa skal følgjast opp.

Det skal førast referat frå høyringa.

1.6 Innhenting av informasjon til ordinære møte

Utvalet kan innkalle eller invitere personar som kan gi informasjon til opplysinga av ei sak, utanfor det alminnelege ordskiftet i eit ordinært møte. Dette er ikkje definert som "høyring", og dei tilsvarande prosedyrar gjeld ikkje. Reglane for kven som kan innkallast er dei same som for ei høyring.

1.7 Kunngjering

Høyringar i kontrollutvalet skal kunngjerast.

Trondheim kommune
Rådhuset
7004 TRONDHEIM

Advokater MNA
Børge Benum – leder
Nina Ramstad Aatto
Tor Allstrin
Håkon Andreassen
Gry Brandshaug Dale
Øyvind Gjelstad
Ema Larsen
Tove Lene Mannes
Magne Revheim Mæland
Øyvind Renslo
Jostein Sælle (adv.flm.)
Hanne Lyngstad Solberg
Cecilie R. Sæther
Kristine Vigander (adv.flm.)
Jon Østensvig

Marion Gjerdrum (sekretær)
Martina Naess (sekretær)

Dato: 13.9.2010 Vår referanse: 10/01692-1 Arkivkode: Ansvarlig advokat: Øyvind Renslo Deres referanse:

Høringer i kontrollutvalget - spørsmål om møteplikt - vurdering av reglementsbestemmelse

Vi viser til Deres e-post av 29. august 2010.

1 Innledning

Vi er bedt om å gjøre en vurdering av hvilke regler som bør tas inn i et reglement for åpne høringer i kontrollutvalget vedrørende spørsmålet om ansatte i kommunen kan pålegges å møte i en åpen høring. Der det har sammenheng med dette er også andre spørsmål knyttet til høringer nærmere omtalt.

Bakgrunnen for henvendelsen er at kommunen har et reglement som fastslår at det er frivillig å møte og frivillig å forklare seg. Dette reglementet ble lagt til grunn for gjennomføringen av en åpen høring i kontrollutvalget 30. august. I forbindelse med gjennomføringen av denne høringen ble det fremmet et forslag om å endre reglementet slik at det fastslår møteplikt for ansatte. Våre vurderinger i denne betenkningen er gjort på generelt grunnlag, uavhengig av den gjennomførte høringen.

Kort oppsummering av innholdet i betenkningen

Spørsmålet om kontrollutvalget kan kreve at folkevalgte, ansatte eller andre møter til åpne høringer er i første rekke et spørsmål om hvor langt kommuneloven § 77 nr. 7 om innhenting av informasjon og undersøkelser rekker. Dette er drøftet under pkt. 1 - 5.

Kontrollutvalget kan etter loven kreve opplysninger, redegjørelser og dokumenter, og foreta de undersøkelser utvalget finner nødvendig for å gjennomføre utvalgets oppgaver.

Informasjonsinnhenting kan i prinsippet skje både muntlig og skriftlig. Under **pkt. 2** drøftes først om bestemmelsen gir hjemmel til ikke bare å innhente skriftlig informasjon, men også til å kreve at informasjon avgis muntlig. Vi er kommet til at kontrollutvalget både kan kreve at det avgis skriftlig informasjon og muntlig informasjon. De særlige spørsmål som reiser seg ved åpne høringer er drøftet under pkt. 4.

Under **pkt. 3** går vi nærmere inn på spørsmålet om slik informasjonsinnhenting kan skje direkte fra den kontrollutvalget måtte ønske informasjon fra, eller om det må skje via administrasjonssjefen. Etter vårt syn er det på det rene at KU kan kreve opplysninger, redegjørelser og dokumenter direkte fra aktuelle enheter/personer i administrasjonen.

Under **pkt. 4** har vi gått nærmere inn på begrepet "høring", herunder "åpen høring", i forhold til lovens bestemmelser om møter i kontrollutvalget. Utvalget avgjør selv – innenfor lovens rammer – om møtet eller høringen skal være helt eller delvis åpen eller lukket.

Spørsmålet om ansatte i kommunen har møteplikt i en høring er drøftet under **pkt. 5**. Etter vår oppfatning kan kontrollutvalget med hjemmel i kommuneloven § 77 nr. 7 pålegge ansatte å gi en muntlig redegjørelse for kontrollutvalget, i et *lukket* møte. Når det gjelder spørsmålet om en ansatt kan pålegges å gi en slik forklaring i et *åpent* møte – "åpen høring" – er vi, under en viss tvil, kommet til at kommuneloven § 77 nr. 7 ikke hjemler en slik plikt.

I **pkt. 6** har vi gått nærmere inn på om en plikt til å avgi muntlig forklaring for kontrollutvalget i et åpent møte – "åpen høring" - kan hjemles i arbeidsgivers styringsrett. Vi er kommet til at heller ikke arbeidsgivers styringsrett hjemler en slik plikt.

I **pkt. 7** har vi kort gjort rede for spørsmålet om eksterne personer – det vil si personer som ikke er ansatt i kommunen - kan pålegges å møte i en høring i kontrollutvalget.

2 Generelt om kontrollutvalgets rett til å innhente informasjon om kommunens virksomhet

Kontrollutvalgets rett til informasjon er meget vidtrekkende. Kommuneloven § 77 nr. 7 slår fast at:

"Kontrollutvalget kan hos kommunen eller fylkeskommunen, uten hinder av taushetsplikt, kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument og foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å gjennomføre oppgavene".

Det er på det rene at bestemmelsen omfatter alt skriftlig materiale. På samme måte som i offentliglova må begrepet "dokument" antas å omfatte all informasjon uten hensyn til lagringsmedium. Bestemmelsen gir i tillegg rett til å kreve enhver "opplysning" eller "redegjørelse". I dette ligger at kontrollutvalget kan kreve at det gis informasjon som ikke allerede foreligger i skriftlig form eller er lagret på et lagringsmedium. Slike opplysninger eller redegjørelser kan gis skriftlig eller muntlig. Det er på det rene at kontrollutvalget kan kreve at det gjøres en skriftlig sammenstilling av de opplysninger kontrollutvalget ønsker, eller at det gis en skriftlig redegjørelse. Bestemmelsen regulerer ikke eksplisitt spørsmålet om kontrollutvalget kan kreve at informasjon avgis muntlig.

Heller ikke forarbeidene berører dette spørsmålet. I forarbeidene er bestemmelsens innhold omtalt i Ot. prp nr. 70 (2002-2003) side 106 (spesialmotivene):

”Nr. 7 regulerer kontrollutvalgets adgang til informasjon om kommunens virksomhet. Bestemmelsen lovfester at kontrollutvalget har en generell informasjons-, innsyns- og undersøkelsesrett som ikke er begrenset av at opplysningene er taushetsbelagte. Informasjons- og innsynsretten gjelder opplysninger, redegjørelser eller dokumenter som er nødvendige for at kontrollutvalget kan gjennomføre sine oppgaver. Det er kontrollutvalget som må avgjøre hvilke opplysninger og hvilket materiale som er nødvendig for dets kontroll, og som det dermed er behov for å få tilgang til. Kontrollutvalget kan også gjennomføre undersøkelser i kommunens eller fylkeskommunens virksomhet. Det er kontrollutvalget som bestemmer hvilke undersøkelser som er nødvendige. Bestemmelsen er utformet etter mønster av forslag til § 4 første ledd i ny lov om Riksrevisjonen.

Bestemmelsens ordlyd er identisk med § 78 nr. 6 som omhandler revisors innsynsrett. Revisors innsynsrett etter denne bestemmelsen er nødvendig for at revisor skal kunne gjennomføres revisjonsarbeidet. Kontrollutvalgets mandatområde til å føre tilsyn er imidlertid helt generelt, og går dermed videre enn det som i utgangspunktet ligger til revisors ansvarsområde – regnskaps og forvaltningsrevisjon. Det er derfor nødvendig å gi kontrollutvalget en generell innsynsrett for at det skal kunne kreve innsyn i alle forhold som kontrollutvalget finner det nødvendig å se nærmere på.”

Lovens ordlyd begrenser ikke kontrollutvalgets rett til bare å gjelde skriftlig informasjon. Noen slik begrensning følger heller ikke av forarbeidene. Kontrollutvalgets behov for informasjon vil også kunne tilsi at informasjon etter omstendigheten bør avgis muntlig, med de muligheter for umiddelbare spørsmål og utdypinger som ligger i det. På denne bakgrunn legger vi til grunn at loven gir kontrollutvalget rett til å kreve at det gis muntlig informasjon til kontrollutvalget om kommunens virksomhet.

Spørsmålet om hvem et slikt krav om informasjon kan rettes til er drøftet under pkt. 3 nedenfor. Spørsmålet om utvalget kan kreve at muntlig informasjon gis i et åpent møte – for eksempel i form av en ”åpen høring” – drøftes under pkt. 5.

Kontrollutvalgets lovbestemte rett til informasjon kan ikke begrenses i form av et reglement eller instruks fra kommunestyret. Etter loven er det kontrollutvalget som avgjør hvilken informasjon, eller hvilke undersøkelser som er nødvendig for å gjennomføre dets oppgaver.

3 Spørsmålet om slik informasjonsinnhenting kan skje direkte fra den kontrollutvalget ønsker eller om utvalget må gå via administrasjonssjefen

Et særlig spørsmål er om kontrollutvalgets innhenting av informasjon må gå via administrasjonssjefen, eller om utvalget kan be om informasjon direkte fra bestemte enheter eller ansatte underordnet administrasjonssjefen.

Administrasjonssjefen er øverste leder av den kommunale administrasjon, jf. kommuneloven § 23 nr. 1. Det naturlige utgangspunkt vil være at utvalgets henvendelse går til administrasjonssjefen. Deretter kan rådmannen ut fra sin ledermyndighet bestemme hvem i administrasjonen som skal fremskaffe informasjonen. Herunder kan administrasjonssjefen med

hjemmel i arbeidsgivers styringsrett instruere bestemte enheter/personer om å framskaffe den ønskede informasjon.

Det følger av prinsippet om enhetlig administrativ ledelse at de folkevalgte organer må forholde seg til rådmannen. Det vil være i strid med kommunelovens prinsipp om enhetlig administrativ ledelse om man etablerer delegasjonslinjer direkte til rådmannens underordnede. Delegasjon av myndighet skjer til rådmannen, som så vurderer om han/hun vil delegere myndighet videre og eventuelt til hvem. Det vil også være i strid med dette prinsippet å gi direkte instruks til bestemte enheter eller ansatte underordnet rådmannen, eller etablere rapporteringsrutiner direkte til folkevalgte organer som ikke går via rådmannen. (Jf. Ot. prp. nr. 42 (1991-1992) s. 278 og Overå/Bernt: "Kommuneloven med kommentarer" (2006) s. 169, hvor det blant annet heter: *"Selve det administrative lederansvar, slik dette er forankret i loven, kan imidlertid ikke fratass administrasjonssjefen, heller ikke i den form at det fastsettes i instruks at for eksempel enkelte etatssjefer skal rapportere direkte til et folkevalgt organ. Både etatssjefer (...) og andre kommunalt tilsatte opptrer i prinsippet på administrasjonssjefens vegne og er underlagt dennes instruksjonsmyndighet."*

Dette gjelder utvilsomt for de ordinære folkevalgte organer; som kommunestyret, faste utvalg, komitéer m.v. Spørsmålet blir her om det samme gjelder for kontrollutvalget, som etter loven har en spesiell funksjon som kontroll- og tilsynsorgan.

Kontrollutvalget utøver sitt tilsyn på vegne av kommunestyret, jf. kommuneloven § 77 nr. 1, jf. § 76, som slår fast at kommunestyret har det øverste tilsyn med den kommunale forvaltning. Slik kan man si at kontrollutvalget i § 77 nr. 1 har en legalfullmakt til utøve tilsyn på vegne av kommunestyret. Av dette følger for det første at utvalget ikke har større myndighet enn kommunestyret har som øverste tilsynsorgan.

Kommunestyret posisjon som øverste organ innebærer at det kan "forlange enhver sak lagt fram for seg til orientering eller avgjørelse", og at det kan "omgjøre vedtak av andre folkevalgte organer eller administrasjonen i samme utstrekning som disse kunne omgjøre vedtaket selv." (Kommuneloven § 76). Kontrollutvalgets myndighet er begrenset til det som kan betegnes som "kontroll og tilsyn". Grensen for kontrollutvalgets mandatområde går ved politikken (jf. Ot. prp. nr. 70 (2002-2003) s. 52). Innholdet av kontrollutvalgets kontroll- og tilsynsrolle må fastlegges på bakgrunn av dette. Kontrollutvalget har ingen beslutningsmyndighet i den folkevalgt/administrative styrings-/ansvarskjeden ("i linjen"). Kontrollutvalget kan ikke overprøve vedtak som er gjort av andre folkevalgte organer og omgjøre disse, eller gi instruks om hvordan andre folkevalgte organer eller administrasjonen skal opptre. I forskriften om kontrollutvalg er dette kommet til uttrykk i § 3 annet ledd, hvor det fremgår at *"utvalget kan ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens eller fylkeskommunens folkevalgte organer"*. Det samme må gjelde vedtak gjort av administrasjonen etter delegert myndighet.

Selv om prinsippet om enhetlig administrativ ledelse innebærer at folkevalgte organer "i linjen" ikke kan gå forbi rådmannen når det gjelder instruks, delegasjon og rapporteringsrutiner, er det likevel ikke utelukket at kontrollutvalget kan gjøre det. Prinsippet om enhetlig administrativ ledelse skal bidra til en organisasjon med klare anvars- og styringslinjer. Kontrollutvalgets særskilte rolle som kontroll- og tilsynsorgan tilsier at utvalget ikke bør være bundet til å følge de kanaler som følger de anvars- og styringslinjer som ellers ligger i organisasjonsstrukturen. En sak kan for eksempel ligge slik an at det er motstridende interesser

mellom administrasjonssjefen og den øvrige administrasjon når det gjelder hvordan informasjon skal presenteres. Dersom utvalget skulle være henvist til å alltid gå via administrasjonssjefen vil dette kunne svekke muligheten til å innhente informasjon i slike saker. Dette vil igjen kunne svekke grunnlaget for kontrollutvalgets vurderinger, og derigjennom svekke den kontroll- og tilsynsfunksjon som loven legger til utvalget. Etter vår vurdering vil en mulighet til å innhente informasjon uten å gå via administrasjonssjefen kunne være nødvendig for at utvalget skal kunne gjennomføre sine oppgaver. Vi er slik kommet til at kontrollutvalget kan innhente informasjon direkte fra de enheter og personer i kommunen som utvalget finner det nødvendig å innhente informasjon fra.

Spørsmålet om hvorvidt denne adgangen også innebærer myndighet til å pålegge kommunalt ansatte å møte i en åpen høring er drøftet nedenfor under pkt. 5.

4 Høringer

Kommuneloven § 77 omtaler ikke fenomenet ”høringer”. Etter det vi kan se berører heller ikke forarbeidene spørsmålet. En høring særpreges av at informasjon fremsettes muntlig for kontrollutvalget. Kontrollutvalgets medlemmer vil typisk være de sentrale deltakere, og personer som er ansatt i kommunen eller andre personer innkalles eller inviteres til å delta for å gi informasjon til opplysning av et saksforhold som ligger under kontrollutvalgets mandat å undersøke nærmere.

Loven er ikke til hinder for at andre personer enn de som er medlemmer av organet etter særskilt vedtak for ordet, utskilt fra det alminnelige ordsiftet. Dette kan være opplysninger fra administrasjonen eller fra parter i en sak. I Overrå/Bernt: ”Kommuneloven med kommentarer” (2006) (s. 222) er også uttrykket ”høring” brukt: *”Dette er en modell som også kan brukes hvor vedkommende organ selv ønsker å trekke inn utenforstående for å få deres syn på en sak. Man kan da holde en ”høring” som et ledd i saksbehandlingen hvor bestemte personer – eller de som måtte være interessert – får anledning til å fremføre synspunkter og komme med opplysninger. Men dette er da ikke en del av selve møtet i organet.”*

På samme måte som andre folkevalgte organer kan invitere utenforstående til å belyse en sak er det ikke tvilsomt at kontrollutvalget kan gjøre det. Vi finner det ikke nødvendig å ta stilling til om ulike typer ”høringer” må regnes som et ”møte” i lovens forstand. Prinsippet om at andre enn medlemmene i organet ikke kan delta i selve debatten mellom de folkevalgte må i Trondheim kommunes reglement for kontrollutvalget anses ivaretatt gjennom bestemmelsen i § 11 pkt 4, hvor det fremgår at *”Meningsutveksling mellom komiteens medlemmer skal ikke finne sted under høringen. Det skal ikke voteres eller treffes konklusjoner under høringen. Komiteen avgjøre i møte hvordan opplysningene som fremkom under høringen skal følges opp”*.

Etter loven ligger det til kontrollutvalget selv å avgjøre om et møte skal være åpent eller lukket. Etter § 77 nr. 8 er hovedregelen er at kontrollutvalgets møter er lukket, men kontrollutvalget kan selv bestemme noe annet. Av forarbeidene fremgår at bestemmelsen skal forstås slik at kommunestyret ikke kan gjøre unntak fra hovedregelen om lukkede dører. Om dette heter det i Ot. prp. nr. 70 (2002-2003): *”Bestemmelsen er den samme som i dag følger av forskrift om kontrollutvalg § 3, med unntak av at kommunestyret (...) ikke kan bestemme noe annet. Kontrollutvalget selv har imidlertid anledning til å bestemme noe annet for den enkelte sak”*.

Vi finner det best i samsvar med loven at dette også legges til grunn der utvalget beslutter å gjennomføre en "høring" om en sak. På denne bakgrunn legger vi til grunn at kommunestyret ikke kan instruere kontrollutvalget om at et møte skal være åpent, og heller ikke gi bestemmelser i reglements form som overstyrer kontrollutvalgets myndighet til å bestemme om et møte skal være åpent. Det er kontrollutvalget som bestemmer om møtet skal være åpent eller lukket.

Det følger av loven at selv om kontrollutvalget har besluttet at et møte skal være åpent, foreligger det likevel plikt til å lukke dørene dersom det skal behandle taushetsbelagte opplysninger eller det er tale om en personalsak. Loven gir videre kontrollutvalget en generell hjemmel til å bestemme "noe annet" enn lukkede dører. I dette ligger at dersom utvalget har bestemt at et møte skal være åpent, vil det likevel ikke være henvist til bare å lukke dørene der møtet etter loven *skal* holdes for lukkede dører – dvs. i personalsaker eller der det er tale om lovbestemt taushetsplikt. Det vil være anledning til å lukke dørene dersom personvern hensyn tilsier det, selv om det ikke er tale om direkte taushetsbelagte opplysninger eller en personalsak i snever forstand.

Det er godt i samsvar med dette når reglementet for kontrollutvalget i Trondheim i § 11 lar det være opp til kontrollutvalget å bestemme dette.

Dersom møtet holdes for åpne dører – for eksempel i form av en såkalt "åpen høring" – blir det spørsmål om den rett kontrollutvalget har til å kreve at informasjon avgis muntlig også gjelder her. Dette er drøftet nedenfor under pkt. 5.

5 Spørsmålet om møteplikt i høringer

Formålet med høring i kontrollutvalget i Trondheim kommune er angitt slik i reglementet § 11 pkt. 1: *"Formålet med bestemmelsen er å sikre kontrollutvalgets informasjonsbehov, en god fremdrift i høringen og å ivareta den innkaltes rettssikkerhet"*.

Etter vår vurdering vil formålet med høringer kunne ha noe ulike aspekter alt etter om det er tale om en lukket eller åpen høring. Formålet med en lukket høring vil normalt være å fremskaffe informasjon direkte for kontrollutvalget. Formålet med en *åpen* høring vil etter sakens natur gjerne ha et tilleggsformål, nemlig at allmennheten skal ha umiddelbar tilgang til den informasjonen som kommer fram, ved muligheten til å være til stede i møte, eller gjennom overføring og referering fra/i media.

Spørsmålet om kontrollutvalget kan kreve at en ansatt i kommunen gir forklaring i en åpen høring kan etter vårt syn ikke avgjøres uten å gå nærmere inn på den særlige karakter et slikt åpent møte har. Dette har sammenheng med at en åpen høring i tillegg til at det er et redskap for å fremskaffe informasjon, også har det element i seg at informasjonen fremføres muntlig og i offentlighet, typisk i en situasjon hvor også presse og media være tilstede. I dette ligger at den enkelte blir mer eksponert enn dersom informasjonen ble avgitt skriftlig, eller i et lukket møte i kontrollutvalget. Dette gjør det etter vårt syn relevant å legge vekt på personvern hensyn og de innkaltes rettssikkerhet.

I et forslag til endringer i kommunelovens regler om åpne møter (Prop. 152 L (2009-2010) "Endringer i kommuneloven (møteoffentlighet)" er slike vurderinger kommet til uttrykk i

forbindelse med vurderingen av de alminnelige reglene for åpne og lukkede møter. I forbindelse med departementets drøfting av personvern hensyn heter blant annet (s. 26):

”Dei omsyna som gjer seg gjeldande på personvernområdet, vil vere noko forskjellige, avhengig av om opplysningane finst i eit dokument, eller om dei blir kommuniserte munnleg i eit møte. Det å drøfte opplysningar i eit møte kan vere meir nærgåande og eksponerande for enkeltpersonen enn når dei same opplysningane berre finst i eit dokument. Departementet viser i den samanhengen til kva vurderingar offentleglovutvalet har gjort:

Utvalget har overfor gitt uttrykk for at problemstillingene knyttet til lukkede dører og unntak for dokumenter i noen grad kan være ulike. I enkelte tilfeller kan nok virkningen av at opplysninger behandles i et åpent møte, være andre enn når opplysningene foreligger i et dokument. I et møte vil det mer direkte enn i dokumenter være et spørsmål og diskusjon og meningsutveksling. Dersom en slik diskusjon og meningsutveksling kobles til opplysninger av følsom karakter, selv om opplysningene ikke er direkte underlagt taushetsplikt, kan det være mer belastende for den det gjelder enn om de samme opplysningene finnes i et dokument.

Departementet meiner at desse omsyna taler for å føre vidare føresegna om personvern.”

Problemstillingen i departementets vurdering her er om personvern hensyn skulle videreføres som lukningsgrunn. De personvern hensyn som her er nevnt knytter seg typisk til private rettssubjekter, men har etter vår vurdering også et grensesnitt mot personalsaker i kommunen, og dermed relevans for drøftingen av møteplikt for ansatte i åpne møter.

I forbindelse med åpne høringer må det anses klart at kontrollutvalget kan velge å lukke dørene av hensyn til personvern der en ansatt er pålagt å forklare seg om forhold av følsomt karakter. Det vil imidlertid ikke etter lovens bestemmelser om åpne/lukkede møter være plikt til å lukke dørene i slike tilfeller, bare en adgang til det.

Dersom kontrollutvalget ikke ønsker å lukke møtet, blir spørsmålet om kontrollutvalgets lovbestemte rett til å kreve informasjon rekker så langt at den ansatte kan pålegges å møte og forklare seg i et slikt åpent møte. Etter vårt syn må personvern hensyn her veies mot allmennhetens krav på informasjon og kontrollutvalgets behov for å få den informasjon om kommunens virksomhet som det trenger for å utøve sin funksjon.

Vi antar at selve informasjonsbehovet til kontrollutvalget kan ivaretas uten at det er påkrevd å holde en åpen høring, eller andre former for åpne møter. Lovens hovedregel er at møtene i kontrollutvalget er lukket. Vi legger slik til grunn at lovgiver ikke har funnet det avgjørende for kontrollutvalgets informasjonsbehov at informasjon avgis i åpent møte. Trolig vil et åpent møte heller ikke alltid være godt egnet til å frambringe mest mulig fullstendig informasjon. Et åpent møte vil etter omstendighetene kunne føre til at muntlig informasjonen blir avgitt mindre fritt og ubundet. Slik kan utvalgets informasjonsbehov etter omstendighetene trolig bli bedre ivaretatt dersom informasjonen blir gitt i et lukket møte. På denne bakgrunn kan vi vanskelig se at kontrollutvalgets behov for informasjon om kommunens virksomhet vil bli vesentlig svekket uten en mulighet til å pålegge ansatte å forklare seg i en åpen høring.

Personvern hensyn må her imidlertid også veies mot allmennhetens legitime krav på informasjon om offentlig virksomhet. Offentlig innsynsrett gjelder dels dokumentoffentlighet og dels møteoffentlighet. Det primære redskap for kontrollutvalget er å rapportere til kommunestyret, jf.

kommuneloven § 77 nr. 6. Offentleglova regulerer spørsmålet om hvorvidt rapporten er offentlig (dokumentoffentlighet). Der offentliglova ikke hjemler unntak fra offentlighet, vil kontrollutvalgets rapporter være offentlige. Gjennom retten til innsyn i de skriftlige rapporter som kontrollutvalget avgir og andre dokumenter i saken vil kritikkeverdige forhold kunne komme fram.

Spørsmålet om allmennhetens rett til å være til stede i møter i folkevalgte organer er regulert i kommuneloven, hvor lovgiver som nevnt har tatt det standpunkt at møtene i kontrollutvalget som hovedregel er lukket. På denne bakgrunn har vi vanskelig for å se at allmennhetens rett til informasjon er et tungveiende argument for å kunne oppstille møte- og forklaringsplikt i åpne høringer.

Det er vår oppfatning at kontrollutvalget innenfor rammen av kommuneloven § 77 nr. 7 kan kreve at ansatte i kommunen avgir informasjon muntlig i lukket møte i kontrollutvalget. Det er ikke avgjørende om møtet kalles en "høring" eller om man betrakter det som et møte i kontrollutvalget hvor utvalget innkaller de som kan belyse en sak til å redegjøre for et saksforhold utenfor det alminnelige ordskifte i møtet. Dersom utvalget beslutter at møtet skal være åpent – enten dette går under betegnelsen "åpen høring" eller annen betegnelse - er det imidlertid etter vårt syn tvilsomt om utvalget kan kreve at ansatte forklarer seg.

Som det fremgår ovenfor regulerer ikke loven eksplisitt spørsmålet om åpne høringer. Det er heller ikke holdepunkter i kommunelovens forarbeider for at spørsmålet om åpne høringer i kontrollutvalget har vært vurdert. Slike høringer innebærer typisk at ansatte (og eller folkevalgte) i kommunen forutsettes å forklare seg om forhold som kan innebærer kritikk mot dem selv eller andre ansatte. Etter omstendighetene kan det også gjelde straffbare forhold.

I andre sammenhenger hvor spørsmålet om møte- og forklaringsplikt typisk er aktuelt, som for politi- påtalemyndighet og domstoler, er spørsmålet gjennomregulert.

Praksis i kommunene

Vi har ikke hatt anledning til å innhente systematisk informasjon om hva som er praksis i kommunene mht. spørsmålet om møteplikt i åpne høringer. Nedenfor nevnes enkelte eksempler fra kommuner som har slike regler:

I Oslo kommunes reglement for bystyrekomiteene kap. 7 "Høringer" fremgår blant annet at:

"Komiteen kan kalle inn medlemmer av byrådet, representanter for kommunens forvaltning og/eller invitere utenforstående personer/instanser til høring. Byrådet skal informeres dersom representanter for virksomheter under byrådets tilsynsansvar innkalles til komiteehøringer".

Reglementet gjelder for faste utvalg etter kommuneloven § 10. Etter reglementet for kontrollutvalget § 2 pkt. 2 kan kontrollutvalget gjennomføre høringer etter de samme regler som gjelder for bystyrekomiteene. Vi finner det vanskelig å legge avgjørende vekt på at det både er brukt uttrykket "kalle inn" og uttrykket "invitere". Også i Trondheim kommunes reglement brukes uttrykket "innkalte", mens det samtidig er lagt til grunn at de innkalte møter frivillig.

I Bergen kommunes reglement for kontrollutvalget fremgår at utvalget kan gjennomføre høringer etter de samme regler som gjelder for bystyrekomiteene. Der brukes uttrykket "kalle inn", men spørsmålet om møteplikt er ikke direkte regulert. Når det gjelder lukkede høringer framgår at "(s)ynspunkter, innlegg, lydopptak og annet materiale fra lukkede høringer kan bare offentliggjøres med opphavspersonens godkjenning."

I Ski kommunes regelverk for åpne høringer fremgår blant annet at:

"Med høring menes et møte i utvalget der det mottar muntlige forklaringer fra personer som det selv anmoder om å komme, eller som søker om å få legge frem opplysninger for utvalget. Utvaglets leder eller minst 1/3 av medlemmene kan bestemme at hørings skal avholdes og hvem som skal anmodes om å møte til høring. De innkalte møter frivillig og avgjøre selv om de vil besvare de spørsmål som utvalget stiller. Innkalling av kommunalt ansatte til høringer skal alltid skje gjennom rådmannen. Rådmannen har da adgang til å være tilstede de under høringen og avgjøre (velger) hvem fra administrasjonen som skal svare på de ulike spørsmål. Ved utspørring av kommunalt ansatte plikter utvalget å ta hensyn til de lojalitetsforpliktelser som eksisterer innad i kommunalforvaltningen. Leder av utvalgets skal påse at dette respekteres."

Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité

Stortingets kontroll- og konstitusjonskomite kan avholde åpne høringer. Forholdet mellom Stortingets organer og regjeringen styres imidlertid av konstitusjonelle forhold som gjør at regelverket for kontroll- og konstitusjonskomiteen ikke uten videre er overførbart til kommunale forhold. I Stortingets forretningsorden – "Reglement for åpne høringer" – fremgår av § 3 "Den innkaltes stilling:

" (1) De som anmodes om å møte til høring, skal varsles i så god tid som mulig. Anmodningen skal angi den sak eller de saker komiteen ønsker forklaring om. Kopi av dette reglement skal vedlegges. Det skal videre opplyses om hvilke medier som vil ha anledning til å være til stede, og om det skal tas referat. De som møter skal ha tilgang til komiteens saksdokumenter med mindre regler om taushetsplikt tilsier annet.

(2) De innkalte møter frivillig, og avgjør selv om de vil besvare komiteens spørsmål. Dersom et spørsmål ikke kan besvares uten å røpe opplysninger undergitt taushetsplikt, bør den innkalte gjøre komiteen oppmerksom på dette. Den innkalte kan anmode komiteen om å få avgi forklaring helt eller delvis for lukkede dører. Dersom det fremsettes slik anmodning, skal komiteen avbryte høringen, og behandle spørsmålet i lukket møte.

(3) Den innkalte skal ha adgang til å medbringe en bisitter. Flere bisittere kan medbringes, med mindre komiteen motsetter seg dette. Den innkalte har rett til å konferere med sin bisitter før svar avgis. Dersom møteleder gir adgang til dette, kan bisitteren supplere forklaringen."

I den generelle beskrivelsen av kontrollvirksomheten på stortingets nettsider heter blant annet:

"Det er fagkomiteen som plukker ut de som inviteres til høring. Det er mulig å anmode om å bli hørt, men det er komiteen som avgjør hvem som vil bli det. Komiteen kan ikke tvinge noen til å stille, og de som blir hørt kan nekte å svare på spørsmål. Det er ikke debatt eller meningsutveksling under en kontrollhøring, kun spørsmål og svar. Kontrollhøringer skal foregå for åpne dører, med mindre annet er særskilt bestemt. Det er et eget reglement for åpne kontrollhøringer."

Reglementet for høringer synes å være noe ulikt utformet. Det kan slik neppe oppstilles noen omfattende og enhetlig forvaltningspraksis på området. Fenomenet "åpne høringer" har etter det vi kjenner til heller ikke eksistert i så lang tid at noen omfattende praksis er etablert. Vi finner derfor at forvaltningspraksis gir liten veiledning når ansattes plikter skal fastlegges.

Konklusjon

Som det fremgår ovenfor er vi kommet til at kontrollutvalget kan gi en ansatt pålegg om å møte i en lukket høring – eller forklare seg for lukkede dører. Et pålegg om møteplikt i en åpen høring vil imidlertid etter vårt syn være et forholdsviss inngripende tiltak overfor en ansatt. Vi er kommet til at arbeidsgivers styringsrett ikke hjemler å gi et slikt pålegg, se pkt. 6 nedenfor. Etersom en slik plikt ikke følger av vedkommendes arbeidstakerforhold til kommunen som arbeidsgiver, vil et slikt pålegg måtte hjemles i lov. Når slik møteplikt ikke følger av arbeidsforholdet vil et slikt pålegg ha et visst preg av inngrep i den personlige rettsfære. Dette stiller visse krav til klarhet i hjemmelsgrunnlaget. Det er heller ikke åpenbart at et slikt pålegg om å forklare seg i en åpen høring vil være nødvendig for å fremskaffe nødvendig informasjon til kontrollutvalget. Vi legger til grunn at kontrollutvalget vil kunne fremskaffe den nødvendige informasjon på andre måter. Møteplikt for kommunalt ansatte i åpne høringer vil slik ikke være nødvendig for at kontrollutvalget skal kunne gjennomføre sine oppgaver. På denne bakgrunn vil det etter vårt syn kreve klarere lovhjemmel for at man skal kunne legge til grunn at ansatte har møteplikt i åpne høringer.

Kontrollutvalget kan utvilsomt anmode ansatte om å møte, og om å forklare seg i en åpen høring. Men lovbestemt møteplikt- eller forklaringsplikt kan vi vanskelig se at det er grunnlag for å stille opp. Det er etter vårt syn en lovgiveroppgave å ta stilling til om kommunalt ansatte skal ha plikt til å møte og forklare seg for kontrollutvalget i en åpen høring.

Etter vårt syn er derfor kommunen på trygg grunn når den har et reglement som legger opp til at det er frivillig å møte og frivillig å forklare seg i åpne høringer. Dersom reglementet endres slik at det pålegger møteplikt i åpne høringer vil det etter vår vurdering neppe være i samsvar med loven.

6 Spørsmålet om arbeidsgivers styringsrett hjemler et slikt pålegg

Legalitetsprinsippet gjelder forholdet mellom det offentlige og private rettssubjekter. Prinsippet innebærer at kommunen må ha hjemmel i lov for å pålegge private rettssubjekter plikter, dersom det ikke finnes et annet hjemmelsgrunnlag. For ansatte i kommunen gir kommunens posisjon som arbeidsgiver myndighet til å pålegge de ansatte nærmere plikter. Dette er også omtalt som arbeidsgivers styringsrett. I utgangspunktet kan dette tenkes å gi et selvstendig hjemmelsgrunnlag til å pålegge møteplikt. Nedenfor drøftes om kommunen som arbeidsgiver kan pålegge ansatte å avgi muntlig forklaring om et saksforhold i et åpent møte i et folkevalgt organ.

Arbeidsgivers styringsrett er retten til å lede, fordele og kontrollere arbeidet og retten til å inngå arbeidsavtaler og bringe dem til opphør. Styringsretten er en nødvendig konsekvens av arbeidsavtalen og det lydighets- og underordningsforhold til arbeidsgiveren som avtalen etablerer. Styringsretten er ikke fri, men underlagt en rekke begrensninger. I forarbeidene til arbeidsmiljøloven 1977 ble det uttrykt slik: "*Etter departementets mening må en derfor, slik*

arbeidervernloven gjør, fortsatt bygge på de tre grunnleggende forutsetninger for den individuelle arbeidsavtale, nemlig arbeidsgivers styringsrett, arbeidstakers arbeids- og lydhetsplikt og arbeidsgiverens omsorgsplikt” (jf. Ot. prp. nr. 3 (1975-76) s. 3).

I arbeidsmiljøloven § 1-8 (2) er det nærmere definert hvem som er arbeidsgiver. Det er lagt til grunn som sikker rett at kommunen som juridisk person er arbeidsgiver i arbeidsmiljølovens forstand. Etter kommuneloven er arbeidsgivermyndigheten lagt til kommunestyret og administrasjonssjefen. I praksis har gjerne kommunestyret delegert sentrale arbeidsgiverfunksjoner fullt ut til administrasjonssjefen.

Kontrollutvalget har etter forskriften om kontrollutvalg §§ 17 og 20 en viss arbeidsgivermyndighet i relasjon til revisjonen (der det er egen revisjon i kommunen) og utvalgets eget sekretariat.

Utover dette har ikke kontrollutvalget arbeidsgivermyndighet, og kan dermed ikke utøve kompetanse som ligger til kommunen som arbeidsgiver. Kommunens arbeidsgivermyndighet utøves av kommunestyret og rådmannen. Kontrollutvalget kan ikke med grunnlag i arbeidsgivers styringsrett kan instruere ansatte om å møte og forklare seg for kontrollutvalget. Slik instruks må eventuelt gis av rådmannen eller kommunestyret, eventuelt etter anmodning fra kontrollutvalget.

Generelt må det sies å gjelde et saklighetsprinsipp i arbeidsretten, ikke bare som en følge av det forvaltningsrettslige saklighetskravet i offentlige arbeidsforhold, men også ellers. Det fremgår også av rettspraksis at selv om arbeidsgiver har styringsrett, må myndigheten kun anvendes nr dette ikke er begrunnet i utenforliggende hensyn og beslutningen må skje etter en viss saksbehandling, jf. ”Kårstødommen” (Rt. 2001, s. 418). Et krav om at en arbeidstaker skal forklare seg for et tilsynsorgan i virksomheten må derfor være saklig begrunnet, og det må være egnet til å oppnå formålet. Et slikt krav kan etter vårt syn heller ikke gå lenger enn det som er nødvendig for formålet.

Det vil derfor måtte avgjøres hva som er formålet med å pålegge en plikt til å forklare seg. I utgangspunktet vil formålet være å skaffe kontrollutvalget best mulig grunnlag for å behandle en kontrollsak. Formålet med en muntlig forklaring fra en ansatt vil slik være å bidra til å fremskaffe mest mulig dekkende informasjon om et saksforhold. Dette kan etter omstendighetene trolig gi hjemmel til å pålegge en ansatt å avgi en forklaring overfor kontrollutvalget i et lukket møte. Slik vil kommunen kunne hjemle et slikt pålegg enten i arbeidsgivers styringsrett, eller i bestemmelsen om kontrollutvalget i § 77 nr. 7, jf. vår konklusjon under pkt. 5. Avhengig av hvilken hjemmel som brukes vil det enten være kontrollutvalget eller kommunestyret – eventuelt administrasjonssjefen – som har kompetanse til å gi pålegget.

Vi kan imidlertid i utgangspunktet vanskelig se at det vil være påkrevet for å realisere dette formålet at en slik forklaring skal gis i et åpent møte. Den særlige belastning som typisk ligger i at følsomme opplysninger knyttet til ens eget arbeidsforhold eksponeres direkte og umiddelbart i et åpent møte, vil etter vårt syn gjøre at dette virkemiddelet ikke vil være proporsjonalt med formålet. Vi er derfor kommet til at heller ikke arbeidsgivers styringsrett kan hjemle møteplikt for ansatte i åpne høringer.

7 Særlig om folkevalgte og personer som ikke er ansatt i kommunen

Vi nevner for ordens skyld at kontrollutvalget ikke har noen lovbestemt rett til å innhente informasjon fra personer som ikke er ansatt i kommunen eller fra andre private rettssubjekter. Dette gjelder også andre kommuner og fylkeskommuner, og staten. Dette følger av at retten til å kreve informasjon etter kommuneloven § 77 nr. 7 er begrenset til å innhente informasjon "hos kommunen". Dersom det skal innhentes informasjon fra andre må det derfor ha et særskilt rettsgrunnlag.

Dersom det skulle være spørsmål eller kommentarer til ovenstående, eller vår videre bistand ønskes, er det selvsagt bare å ta kontakt med undertegnede.

Mød vennlig hilsen



Jostein Selle
advokatfullmektig

24 13 28 03 - tlf. dir. innvalg

jostein.selle@ks.no

REGLEMENT FOR ORGANISASJON OG SAKSBEHANDLING I STRANDA KONTROLLUTVAL

"Forskrift om revisjon" og "Forskrift om kontrollutval" fastsett av Kommunaldepartementet den 15. juni 2004 med heimel i lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommunar og fylkeskommunar §§ 77, 78 og 79 er bindande og gjeld i sin heilskap.

I tillegg vedtek kommunestyret følgjande reglement for organisasjon og saksbehandling i kontrollutvalet, for kontrollutvalet sitt sekretariat.

KONTROLLUTVALET

1 Organisasjon

1.1 Organisatorisk plassering

Kontrollutvalet er direkte underordna kommunestyret og skal på vegne av dette førestå det løpande tilsynet med kommunen si forvaltning.

1.2 Val, samansetjing

Kontrollutvalet skal ha 5 medlem med gruppevise varamedlem i rekkjefølgje. Av medlemane skal minst eitt medlem vere medlem av kommunestyret.

Leiaren skal veljast frå eit av dei partia i kommunestyret som ikkje har ombodet som ordførar.

Kontrollutvalet bør veljast som første val etter val av formannskap og ordførar/ varaordførar.

2 Saksbehandlinga i kontrollutvalet

2.1 Innkalling, saksliste

Innkalling til ordinære møte i kontrollutvalet blir utsendt med minst 5 dagars varsel og skal ha opplysning om møtestad og tid og kva saker som skal behandlast.

Kontrollutvalet sitt sekretariat syter for innkalling og utsending av saksdokument.

Sakslista med tilhøyrande saksdokument blir sendt til ordførar, rådmann og kommunerevisjonen

2.2 Møtebok

Kontrollutvalet sitt sekretariat syter for føring av møtebok

Møteboka skal godkjennast av kontrollutvalet seinast i neste møte.

Utskrift av møteboka skal sendast utvalet sine medlem, ordførar og kommunerevisjonen.

Melding om vedtak i kontrollutvalet (særutskrifter) blir sendt ordførar og rådmann.

2.3 Saksutgreiing

Kontrollutvalsekretariatet syter for saksutgreiing og gjev tilråding til vedtak. Kontrollutvalet evt. kontrollutvalsekretariatet kan i einstilte høve be andre om utgreiingar.

2.4 Møterett

Ordførar, kommunerevisjonen og evt. andre utførande revisorar har møte- og talerett i kontrollutvalet,

Rådmannen eller den han peikar ut, kan innkallast til møta for å svare på spørsmål om faktiske forhold eller klargjere eit saksforhold.

2.5 Opne/lukka møte

Kontrollutvalet sine møte skal haldast for opne dører. I dei tilfella utvalet skal behandle opplysningar som er underlagt teieplikt, skal møtet lukkast.

2.6 Oppmøte utanom møte

Utanom ordinære fastlagte møte kan kontrollutvalet eller einstkildmedlemer av kontrollutvalet, innkallast til deltaking i andre møte, konferansar m.v. som er ein ledd i tilsynsansvaret og få dekning for tapt arbeidsforteneste, reiseutgifter m.v. etter kommunens reglar.

2.7 Generelt

Kontrollutvalet kan fastsetje nærare reglar for si saksbehandling som presisering av desse retningslinjene.

3 **Kontrollutvalets oppgåver**

3.1 Fullmakt

Kontrollutvalet tek avgjerd i saker som gjeld kontrollutvalet sitt ansvarsområde og oppgåver etter kommunelova kap.12, forskrift om revisjon og forskrift om kontrollutval, så langt desse reglane ikkje legg avgjerdsmynde til kommunestyret sjølv. I sistnemnde tilfelle gir kontrollutvalet tilråding til kommunestyret. Utvalet sin leiar og nestleiar har møte- og talerett i kommunestyret når utvalet sine saker blir behandla.

Kontrollutvalet kan gi fullmakt til kontrollutvalsekretariatet i samråd med leiaren å ta avgjerd i saker som er kurante, og elles når det hastar med å ta avgjerd, og med melding til kontrollutvalet i neste møte.

3.2 Årsbudsjett

Utvalet gjev tilråding om kontrollutvalets årsbudsjett. Utvalet si tilråding blir å innarbeide i formannskapet sitt samla framlegg til årsbudsjett og skal følgje budsjettsaka til kommunestyret.

3.3 Årsmelding

Utvalet skal leggje fram årsmelding for verksemda i utvalet og fremje denne til kommunestyret til behandling.

3.4 Bruk av sakkunnig hjelp

Kontrollutvalet kan gjere seg nytte av sakkunnig hjelp når utvalet finn dette nødvendig. Slik hjelp skal budsjetterast, evt. ved budsjettendring eller med søknad om tilleggs-løyving.

3.5 Teieplikt

Medlem og varamedlem i kontrollutvalet skal underteikne erklæring om teieplikt.

4 **Kontrollutvalsekretariatets oppgåver**

4.1 Sekretariatstenestene blir utført av Sunnmøre Kontrollutvalsekretariat IKS.

Arbeidsoppgåvene kjem fram i Forskrift om kontrollutval jf også selskapsavtalen for selskapet. Arbeidsoppgåvene er administrativ leiing, saksbehandling og oppfølging av saker til kontrollutvalet

Kontrollutvalsekretariatet skal følgje opp at saker som gjeld kontrollutvalet sitt ansvar og oppgåver etter lov og forskrift blir ivaretekne og forsvarleg løyst. Kontrollutvalet kan leggje arbeidsoppgåver til sekretariatet i den grad lov/forskrift ikkje er til hinder for dette.

Kontrollutvalsekretariatet skal sjå til at vedtaka i kontrollutvalet evt. etter behandling i kommunestyret blir sett i verk.

4.2 Avgrensing mot revisjonsoppgåver

Kontrollutvalsekretariatet kan ikkje utføre revisjonsoppgåver etter forskrift om revisjon, men skal følgje opp at desse blir utført med rimeleg framdrift og innan fastsette fristar av kommunerevisjonen, evt. av innleigde revisorar.

4.3 Tilhøvet til kommunerevisjonen

Kontrollutvalsekretariatet er kommunerevisjonen sin kontaktperson overfor kontrollutvalet i alle saker og skal formidle oppgåver som etter vedtak i kontrollutvalet skal løysast av kommunerevisjonen.

5 **Endringar, ikraftsetting.**

Kontrollutvalet kan gjere mindre endringar i reglementet, evt. også som følgje av endringar i forskriftene om revisjon og kontrollutval.

Reglementet blir gjort gjeldande frå vedtaksdato i kommunestyret.