

STRANDA KOMMUNE
Kontrollutvalet

24.01.2016

MØTEINNKALLING

Kopi til: Ordføreren
Revisor
Rådmannen

Medlemene av
Kontrollutvalet

INNKALLING TIL MØTE I STRANDA KONTROLLUTVAL

Det blir med dette kalla inn til møte

tirsdag, 26.01.2016 kl. 10.30 på «Høgda»

SAKLISTE:

- Sak 01/16 - Godkjenning av møtebok frå møte 20.10.2015
- « 02/16 - Avlysing av anbodskonkurranse VA – anlegg Svemorka - Furset
- Eventuelt

Dersom det er vanskeleg å møte, gje melding på telefon 70 17 21 58 eller 97 60 57 83 til dagleg leiar eller e-post harald.rogne@sksiks.no.

Inge Gjærde
leiar
(sign.)

**KONTROLLUTVALET I
STRANDA KOMMUNE**

MØTEBOK

Møtedato 20.10.2015 kl. 16.05
Møtestad: Formannskapsalen

Møtet vart leia av: Inge Gjærde

Elles til stades: Helge Kvame, Anne Melgaard, varamedlem Svein Kvaløy og varamedlem Kåre Rørhuus-Øie

= **5 voterande**

Eva Rinde Habostad og Ole Jørgen Sve hadde meldt forfall.

Frå kontrollutvalsekretariatet møtte dagleg leiar Harald Rogne.

Frå kommunerevisjonen møtte dagleg leiar Kjetil Bjørnsen og revisjonsrådgjevar Svein Ove Otterlei.

Frå Stranda kommune møtte ordførar Jan Ove Tryggestad og økonomisjef Ståle Anker Ljøen.

Det var ingen merknader til innkalling og sakliste.

SAK 15/15

GODKJENNING AV MØTEBOK FRÅ MØTE 16.06. 2015

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Møtebok frå møte 16. juni 2015 blir godkjent.

SAK 16/15

**OPPGÅVER FOR KONTROLLUTVALET, OVERSIKT OVER SAKSTYPER OG
ÅRSHJUL**

Saksdokument datert 12.10.2015 frå kontrollutvalsekretariatet.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek saka til orientering.

SAK 17/15

KONROLLUTVALBOKA, SPØRJERUNDE OM KONTROLL OG REVISJON

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Saka blir å kome tilbake til.

SAK 18/15

**FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT STRANDA HAMNEVESEN –
ORIENTERING OM PROSJEKTSKISSE OG VIDARE FRAMDRIFT,
KOMMUNEREVISJONEN ORIENTERER I MØTET**

Prosjektskissa vart delt ut i møtet og det vart gitt ei orientering. Arbeidet er godt i gang og kontrollutvalet vil bli løpande orientert.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek saka til orientering.

SAK 19/15

FRAMDRIFTSPLAN FOR OVERORDNA ANALYSE - FORVALTNINGSREVISJON

Saksdokument datert 12.10.2015 frå kontrollutvalsekretariatet.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet ber kommunerevisjonen starte opp arbeidet med overordna analyse for forvaltningsrevisjon for komande valperiode.

SAK 20/15

OPPSTART SELSKAPSKONTROLL 2015 - 2019

Saksdokument datert 12.10.2015 frå kontrollutvalsekretariatet.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet vedtek slik framdriftsplan for selskapskontroll:

- Plan til behandling i kommunestyret 1. møte i 2016
- Vedtak i kommunestyret, mars 2016
- Utforming av mandat/bestilling april/mai 2016
- Oppstart rapport august 2016
- Ferdig rapport september 2017
- Behandling i kontrollutvalet og kommunestyret, oktober 2017

SAK 21/15

VEDKOMANDE BUDSJETT 2016 – STRANDA KONTROLLUTVAL

Saksdokument datert 12.10.2015 frå kontrollutvalsekretariatet.

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet sitt budsjett til kurs og reiseaktivitet blir sett til 60.000 kroner.

SAK 22/16

MULIGE TEMA FOR NESTE MØTE

(Saka kom opp under eventuelt)

Møteplan
Arbeidsdeling
Gjennomgang av reglement for kontrollutval'
Møtetidspunkt

Inge Gjærde
leiar
(sign.)

Helge Kvame
nestleiar
(sign.)

Anne Melgaard
medlem
(sign.)

Svein Kvaløy
varamedlem
(sign.)

Kåre Rørhuus-Øye
varamedlem
(sign.)

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i
Stranda kommune

Dato: 25.01.2016

**SAK 02/16
AVLYSING AV ANBODSKONKURRANSE VA-ANLEGG SVEMORKA - FURSET**

Som vedlegg følger:

- Notat fra Inge Gjærde datert 22.01.2016 med vedlegg
- Brev frå rådmannen datert 13.01.2016
- Notat frå advokat Kjetil Kvammen datert 25.12.1016

Saksutgreiinga vil berre ta for seg avlysinga av anbodskonkurransen.

Å avlyse ein konkurranse med øyeblikkeleg verknad krev sakleg grunn. Denne grunnen kan gjelde forhold hjå andre eller forhold hjå oppdragsgjevaren sjølv. Mulige krav til sakleg grunn kan vere endra økonomiske føresetnader i kommunen, feil i konkurransegrunnlaget og grunnleggjende endra føretsetnader som gir manglende konkurranse.

Av avokat Kjetil Kvammen sitt notat av 25.01.2016 er det ikkje sakleg grunn dersom

-Stranda kommune burde ha forutsett avlysningsgrunnen før konkurransen ble utlyst.

-grunnen beror på en tidligere feil som kommunen selv kan bebreides for. Da er avlysningsgrunnen i og for seg saklig nok, slik at selve avlysningen kan skje erstatningsfritt. Men det kan da bli gjort gjeldende at kommunen likevel, på selvstendig grunnlag, kan gjøres ansvarlig for selve den tidligere feilen.

Det går altså fram av notatet at i brevet frå rådmannen oppgir kommunen ein avlysningsgrunn som kommunen burde ha forutsett før konkurransen vart utlyst, nemleg rettsverknadane av utløpet av ein vedståingsfrist og at det ut i frå dette ikkje sakleg grunn for avlysinga.

Rådmannen har ikkje oppgitt grunn utover overskriding av vedståingsfristen. Sjølvforskyldt venting har ført til at fristen er ute.

Det synest ikkje å ligge føre kommunestyrevedtak på avlysing av anbodskonkurransen sjå vedtaket under:

Kommunestyret sitt vedtak i sak 130/15 lyder slik:

1. *Kommunestyret ber om å få framlagt sak knytt til anbod for nytt til nytt høgdebasseng og kjerneboring gjeldande tilførselsvatn til mellom anna Svemorka industriområde.*
2. *Stranda kommune står fast på at VA anlegg Svemorka – Furset – Berge skal gjennomførast, der nødvendig tilpaassing av anlegg for vassanlegg som skal tilkoplast nytt høgdebasseng vert lagt i grøfta, og justert jamf grøfteskjema for anlegget.*
3. *Pris skal vektast 100%. Det skal fastsetjast ferdigstillingsdato, og eventuell overskridig av denne medfører dagmulkt jamfør Plan og bygningslova.*

På bakgrunn av ovanståande legg ein saka fram for kontrollutvalet med forslag om slik

uttale :

1. Det er kontrollutvalet si meining at ei avgjerd om avlysing av anbodskonkurranse må vere forankra i vedtak i eit politisk organ, kommunestyret eller det organ som har delegert mynde i slike saker.
2. Kontrollutvalet kan ikkje sjå at det ligg føre slikt vedtak i saka VA-anlegg Svemorka-Furset.
3. Etter reglement for formannskapet vedtatt i kommunestyret 02.09.2015, er formannskapet teknisk plan- og byggenemnd for alle bygge- og investeringsprosjekt som ikkje er lagt under fast plan og byggenemnd, også gjeldande anbod og kontraktsinngåing. For å sikre at kommunen gjer eit gyldig vedtak i anbodssaka, vil kontrollutvalet tilrå at spørsmålet om avlysing av anbodsrunden blir lagt fram for formannskapet, og deretter for kommunestyret for endeleg avgjerd.
4. Sakleg grunn ligg ikkje føre dersom kommunen burde ha føresett avlysningsgrunnen før konkurransen vart utlyst.

Harald Rogne
dagleg leiar

NOTAT vedk. Anbudsprosess for VA-anlegg Svemorka-Furset

IG/22.01.2016

1. **Møte i MK** (hovudutvalet for miljø og kommunalteknikk) **18.juni 2015**. Innstilling frå rådmannen om å gi oppdrag om bygging av VA-grøft Svemorka- Furset til Kveen AS, Stryn. Konkurransesgrunnlaget for prosjektet er utarbeidd av Provar AS. Etter utlysing på DOFFIN kom det inn 6 tilbod. To av desse vart avvist. Rådmannens tilråding var i samsvar med tilråding frå Provar, og basert på poengsum, lågaste pris og kortast byggetid. MK gjorde samrøystes vedtak om å **utsette saka**.
2. **Møte i MK 2. juli 2015**. Saka lagt fram uendra frå administrasjonen. Framlegg om på nytt å utsette saka fall med leiarens dobbeltstemme. Utvalet gjorde så vedtak i samsvar med tilråding om å gi oppdraget til Kveen AS. Kostnad NOK 10.107 128 eks. mva. Røystetal ikkje oppgeve i protokollen.
3. **Klage på vedtaket** i MK 02.07.15 datert/mottatt 24.07.15 frå advokat Hallgrimsen Fagervoll på vegner av Stranda anleggsservice (SAS) og Opshaug Sandtak AS. Klage også frå Anleggsservice Sykkylven.
4. **Møte i MK 20. august 2015**. Handsaming av klager. Rådmannens innstilling var avvising av begge klagene. Utvalet gjorde derimot vedtak om å ta klaga frå Opshaug/SAS til følge og avvise Kveen AS frå konkurransen p.g.a. manglande grøfteplan. Vedtak gjort med 4 mot 3 røyster. Den andre klaga vart samrøystes avvist.
5. **Tildeling av oppdraget** til Opshaug/SAS vart sendt skriftleg til partane 28.08.2015. Her vart også oppgeve klagefrist på 3 veker.
6. **Kommunestyremøte 2. september 2015**. Sak: Reglement for byggesaker samt anbod/kontraktinggåing. Det vart her presisert at det er formannskapet som har delegert mynde til å vere byggenemnder og styre prosessen med anbod og kontraktar. Tidlegare praksis låg dette til MK. Dette vedtaket får konsekvens for den vidare handsaming av den aktuelle VA-saka.
7. **Kveen AS klager** den 15. 09.15 på vedtaket i MK 20.08.15. Som grunnlag for klaga støtta Kveen seg til uttale frå advokatfirmaet Grette.
8. **Klaga frå Kveen er til no (22. januar 2016) ikkje vore handsama** i noko organ i Stranda kommune. Det er heller ikkje inngått kontrakt med Opshaug/SAS i samsvar med gyldig

vedtak i MK 20.08.15. Vedståingsfristen for tilbodet gjekk ut 21.09.15. Trass oppmoding frå Opshaug/SAS 05.11.15 om å forlenge fristen, tok ikkje kommunen initiativ til det.

9. Til møte i MK 26. november 2015 la rådmannen fram ei **innstilling om å avlyse anbodskonkurransen**. Grunngevinga var basert på at det hadde kome fram nye opplysingar om behov for langt større volum av brannsløkkingsvatn enn tidlegare opplyst frå Orkla. Desse opplysinga vart kjent for administrasjonen i kommunen 27. september. Administrasjonen (NB!) ville prioritere eit høgdebasseng framfor avløpsgrøft. Vidare var vedståingsfristen gått ut, og det vil då vere lovbrøt å inngå kontrakt. Derfor måtte anbodsrunderen avlysast. **Saka vart korrekt trekt tilbake**. Etter presiseringa i kommunestyret 02.09.15 er det formannskapet som skal handsame ei slik sak. I neste omgang også kommunestyret då det berre er dette organet som kan prioritere mellom avløpsgrøft og eit eventuelt høgdebasseng.
10. **Klaga frå Kveen AS blir ikkje handsama**, berre drøfta i formannskapet den 30. november 2015.
11. **Møte i formannskapet 14. desember 2015**. I sak 127/15 Kriterie for anbod VA gjer formannskapet ei samrøystes tilråding til kommunestyret, der dei tre første punkta gjeld anbodsprosessen for Svemorka. (1) Stranda kommune står fast på at VA-anlegg Svemorka-Furset-Berge skal gjennomførast som planlagt, der nødvendig tilpassing av anlegg for vassanlegg som skal tilkoplast nytt høgdebasseng, vert lagt i grøfta og justert jamf. grøfteskjema for anlegget. (2) Formannskapet behandlar innkomen klage på anbodet, og kommunestyret behandlar saka som klageorgan, jamf. nytt reglement. (3) Stranda kommune lyser ut to nye anbod gjeldande nytt høgdebasseng samt kjerneboring gjeldande tilførselsvatn blant anna Svemorka industriområde. Denne tilrådinga vart ikkje lagt fram for kommunestyret i denne forma. Sjå punkt 12 og 13.
12. **Møte i formannskapet 16. desember 2015**. Sak 127/15 lagt fram på nytt ? Ordførarens framlegg om å utsette saka vart vedtatt mot 1 røyst.
13. **Kommunestyremøte 16.12.2015**. Kommunestyresak 130/15. Eit omforeint framlegg i 3 punkt vart vedtatt samrøystes. Punkt 1 og 2 er relevante for anbodsprosessen. (1) Kommunestyret ber om å få framlagd sak knytt til anbod for nytt høgdebasseng og kjerneboring gjeldande tilførselsvatn til mellom anna Svemorka industriområde. (2) **Stranda kommune står fast på at VA-anlegg Svemorka-Furset-Berge skal gjennomførast, der nødvendig tilpassing av anlegg for vassanlegg skal tilkoplast nytt høgdebasseng vert lagt i grøfta, og justert jamf. grøfteskjema for anlegget**.
14. Samanlikna med den opphavelege tilrådinga frå formannskapet 14. desember, er det **punktet om at formannskapet skal behandle klaga frå Kveen som er falt bort**. Frå talarstolen vart det opplyst frå gruppeleiaren i Senterpartiet, Ann Kristin Langeland, som stod

bak det omforeinte framlegget, at klagesaka var utsett til seinare avgjerd. Første møte i formannskapet på nyåret var bestemt til 18. januar 2016.

15. **Rådmann Åse Elin Hole sender brev til alle entreprenørane om at anbudet er avlyst**, med grunngjeving i at vedståingsfristen er ute. Brevet er sendt ut før formannskapsmøtet den 18. januar.
16. Representantar frå Opshaug/SAS har møte med ordførar og administrasjonen måndag 18. januar. Etter som eg forstår vart det her berre frå kommunen si side stadfesta det standpunktet administrasjon og ordførar har tatt i saka. **Ordføraren tolkar vedtaket i kommunestyret 16. desember som grunnlag for å kunne avlyse anbodsrunder.**
17. **Gruppeleiar i Framstegspartiet Frank Sve** har i e-post til ordførar 22. januar bedt om at VA-saka for nytt VA-anlegg frå Svemorka må settast på sakskartet for kommunestyremøtet 26. januar. I alle høve må saka settast på dagsorden på formannskapsmøtet same dag. Han viser m.a. til at det berre er formannskapet som har mynde til all behandling kring anbod m.v. Han forventar at brevet frå rådmannen med avlysing av anbudet blir trekt tilbake alt før dette møtet.
18. **Behandling i kontrollutvalet.** Legge opp til ekstraordinært møte i kontrollutvalet alt 26. januar, med utgangspunkt i brevet frå rådmannen om avlysing av anbod. Kva for politisk forankring kan det visast til for avlysing av anbodet? Er det juridiske kravet til sakleg avlysing oppfylt ved åleine vise til utgått vedståingsfrist?

1.

- Konsulent Ringset gikk vekk frå standaren i å tilrå Stranda Kommune å bruke Kveen som ikkje leverte komplett anbod. –Står klart i teksten kap. 3 (vedlegg 1).
- Det førde til at MK stemte fram denne tilrådinga 2/7-15
- Opshaug/SAS klaga på dette vedtaket med at anbodet til Kveen ikkje var komplett og forklarte dette så godt som råd.
- Når Opshaug/SAS klaga, ba vi om innsyn i alle dokument og korrespondansen mellom Stranda Kommune og Kveen. (det fekk vi, slik som det skulle vere)

2.

I neste MK møte (20/8-15) deltok konsulent Ringset, og bekrefta at han hadde presisert på synfaringa at grøfteskjemaet måtte utfyllast. Han sa også at han angra på at han tok denne telefonen til Kveen i lag med administrasjonen for å forhøyre seg om prisane deira. Tvilst å sitte i lag med byggherre å gjere det på denne måten.

Opshaug/SAS vart tildelt oppdraget i MK 20/8-15. (Vedlegg 2).

3.

Kveen klaga på denne avgjerda.

Spurde sjølvst om innsyn i dokument med Opshaug/SAS sin korrespondanse. Det fekk dei, med Opshaug /SAS prisane !!! Ref. klaga til Kveen.(Vedlegg 3) (Til opplysning er deira påstand om at våre prisar ikkje stemmer tilbakevist og avklara).

4.

MK behandla ikkje denne klaga i påløpande møte 10/9-15. Kvifor la ikkje administrasjonen fram denne saka ?(Her fekk vi opplyst at klaga kom inn den 15/9-15)

Stranda kommune fekk ikkje mengder vatn frå ORKLA før **etter** vedståelsesfristen var ute. Kva var då grunnen til at dei ikkje behandla klaga til Kveen.? Vedståelsesfristen var ikkje ute før 21/9-15. Kvifor vart ikkje denne då evt. forlenga ?

5.

MK behandla heller ikkje Kveen si klage i møte 1/10, 29/10. Saka vart trekt i møtet 26/11-15. Der fremja administrasjonen forslag om å avlyse.

6.

Opshaug/SAS var i møte med ordførar den 5/11-15 der vi påpeikte at Stranda Kommune måtte be om utsettelse på vedståelsesfristen. Det vart ikkje gjort. Kvifor ?

7.

Klaga til Kveen blir fortsatt ikkje behandla, berre drøfta i Formannskapet 30/11-15

Formannskapet 14/12-15: Formannskapet kom med tilråding til kommunestyret med punkt 1-3 (Vedlegg 4)

Formannskapet 16/12-15: Formannskapet vel å utsette klagesaka (Vedlegg 4)

Kommunestyret 16/12-15: Kommunestyret gjer vedtak om punkt 1-3 (Vedlegg 4)

Vedtaket som vart gjort i formannsskapet 14/12 er nesten identisk med kommunestyrevedtaket 16/12. Forskjellen er at punktet om å handsame klagen frå Kveen er teke bort. Frå talarstolen vart det av Ann Kristin Langeland sagt at klagesaka skulle utsettast.

Ordføraren sier frå talarstolen at det skal jobbast kvar dag fram til formannskapsmøtet den 18/1-16 med å kunne møte Orkla sine behov i juni. Likevel står det ikkje som sak til formannskapsmøtet 18/1-16.

MEN Rådmann Hole, sender ut brev til alle entreprenørane om at anbudet er avlyst, med begrunnelse i at vedståelsesfristen er ute.

Ifølge KOFA er ikkje dette med at vedståelsesfristen er ute noko argument som dei ser på som veldig alvorleg, (vedlegg 5). Kommunen bryt lova no dersom dei vel å avlyse. Det må vere sakleg grunn til å avlyse. Anskaffelsesexperten (kommunen sin innleigde advokat) brukar heller ikkje vedståelsesfristen som noko argument. Argumentet til Anskaffelsesexperten er at kommunen ynskjer å prioritere brannsløkkingsvatn framfor avløpsledning. Det er heilt klart ein sakleg grunn for å avlyse anbodskonkurransen. Men så lenge kommunestyret vel å vedta begge deler, så er grunnlaget for å avlyse vekke.

Kommunestyrevedtaket som var gjort 16/12-15 seier at grøfta skal gjennomførast, der nødvendig tilpassing av anlegg for vassanlegg som skal tilkoblast nytt høgdebasseng vert lagt i grøfta, og justert jmf grøfteskjema for anlegget.

Det er etter vår oppfatning ikkje gjort noko som helst vedtak om at anbodskonkurransen skal avlysast.

Vedtaket frå MK 20/8-15 står framleis, som seier at Opshaug/SAS har blitt tildelt oppdraget. Eit gyldig vedtak er gjeldande fram til det evt vert omgjort.

Ingen sakleg grunn til avlysning.

I følgje vår advokat så er det ingen politkar som blir personleg ansvarleg i ei kommune, slik som ordførar hevda frå talarstolen på kommunestyremøtet den 16/12-15.

Det er heilt klart vi, Opshaug/SAS, som taper STORT på dette rotet og tullet her. Vi har fått tildelt ein jobb i august og dette har påverka oss i forhold til andre prosjekt, som no kan få store konsekvensar

dersom vi likevel ikkje kan starte på grøfta. For SAS sin del så er det permittering for mange av dei tilsette.

Kommunen snakkar om kva som vert konsekvensen for dei, men kva med konsekvensen for entreprenørane ? Vi er ein uskuldig part som har brukt mykje ressursar på dette, har levert eit fullstendig anbod, MK har gjort vedtak om at vi skal få jobben..

Kommunen ynskjer oss velkomen til å gje tilbod i ny konkurranse, men korleis tenker kommunen om det når administrasjonen har gitt ut våre enheitsprisar ?

Stranda kommune driv heilt klart dårleg forretningsverksemd og er ikkje profesjonell i denne saka.

Erstatningskrav kan kome på tale.

Tillegg 19/1-16:

Dette er det skrivet som vi brukte i møte med administrasjonen den 18/1-16.

Til orientering har SAS no sendt ut permitteringsvarsel til sine tilsette.

Vår advokat Hallgrim Fagervold har fått orientering om at kommunen har sendt ut brev om avlysing. Han meiner at dette er det verste og dyraste kommunen kunne gjere i forhold til erstatningssøksmål. Å avlyse med grunnlag i vedståelsesfristen har liten konsekvens, medan å avlyse utan sakleg grunn er ulovleg.

I formannskapsmøtet den 18.01.16 vart det frå administrasjonen(Bjørnar Andersen) informert om at vedståelsesfristen var utgått. Dersom ein inngår kontrakt etter at denne fristen er utgått, gjer ein eit ulovleg direkte innkjøp.

Ordføraren informerte om at dei vil følgje opp vedtaket i kommunestyret den 16/12-15 med å lyse ut anbudet på nytt. Anbudspapira er under arbeid og er snart klare.

Kapittel: 1 BETINGELSER FOR KONKURRANSEN - 03 KRAV TIL TILBUDET

Postnr	Spesifikasjon
1.03.1	<u>Tilbudets utforming og levering</u> Tilbudet skal være skriftlig og i svardokumentet skal samtlige poster være komplett utfyllt. Tilbudet skal være datert og undertegnet med stempel og firmaets navn. Komplett utfyllt utskrift fra elektronisk versjon eller manuelt utfyllt kopi av kabittel 2 i konkurransegrunnlaget (MATERIAL OG ARBEIDSBESKRIVELSE) skal innleveres sammen med svardokumentet og utgjør sammen med den dokumentasjon det er bedt om, et komplett anbud. For å lette anbudsbehandlingen skal entreprenøren på forespørsel levere elektronisk prisfil som samsvarer med dokument innlevert før anbudfrist.
1.03.2	<u>Merking av tilbudet</u> Tilbudet skal leveres i lukket forsendelse og være merket: "Tilbud VA-Svemorka"
1.03.3	<u>Innleveringssted</u> Tilbudet skal innleveres til: Standa kommune Servicetorget Øyna 13 6200 Stranda
1.03.4	<u>Tilbudsfrist</u> Tilbudet skal være innlevert innen: Fredag 15.05.2015 kl. 1300



Stranda kommune

Rådmannen

Saksbehandlar: Steinar Belsby

Vedlegg 2

Melding om vedtak

Stranda Anleggsservice AS
Ødegårdsvegen 127
6200 STRANDA

Vår ref.:
2014001910- 32

Dykkar ref.:

Arkiv:
K2 - M32

Dato:
28.08.2015

Avløpsplan Svemorka - Furset - Berge - Klagesak

Det er gjort følgjande vedtak i saka:

20.08.2015 MILJØ OG KOMMUNALTEKNIKK 056/15

1. Stranda kommune opphever vedtak i sak MK 053/15 den 02.07.15 med bakgrunn i at anbudet til Kveen AS blir avvist pga manglande grøfteskjema.
2. Stranda kommune vel Stranda Anleggsservice/Opshaug AS som entreprenør for prosjektet.
3. Klage frå Anleggsservice as i Sykkylven vert avvist med bakgrunn i dokumentasjon frå Norconsult AS

Vedtaket kan påklagast til kommunen. Klagefristen er 3 veker rekna frå den dato brevet er motteke. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristen går ut.

Eventuell klage skal sendast skriftleg til det organet som har fatta vedtaket. Ver vennleg å oppgje vedtaket det vert klaga over, den eller dei endringar ein ønskjer, og dei grunnar du vil oppgje for klagen. Dersom du klagar så seint at det kan vere uklart for oss om du har klaga i rett tid, vert du beden om å oppgje når denne meldinga kom fram.

NB! Partsbrevet vert sendt på nytt, då alle tilbydarar dessverre ikkje fekk tilsendt siste vedtak. Alle får dermed ny og lik klagefrist.

Med vennleg helsing
Stranda kommune

Steinar Belsby
Kommunalsjef plan- og utvikling

Dette brevet er godkjent elektronisk i Stranda kommune og har derfor ikkje signatur.



Vedlegg 3

Vi bygger stein på stein

For ordens skyld presiseres det at det heller ikke foreligger grunnlag for avvisning etter FOA § 11-11 (2).

3. Motstridende priser i tilbudsskjema og grøfteskjema

Vi har fått innsyn i grøfteskjema innlevert av Stranda Anleggsservice AS/Opshaug Sandtak AS. Vi har videre avsjekket med Stranda Kommune v/Norconsult at Stranda Anleggsservice AS/Opshaug Sandtak AS med flere, opererer med priser i grøftetabell som ikke er i samsvar med deres priser for grøfter som er priset i tilbudsgrunnlagets kap.2. Således hersker det her tvil om priskonsekvens av deres tilbud.

Det fremgår av grøfteskjemaet hos Opshaug m.fl. at det der opereres med andre priser enn de som er oppgitt i kravspesifikasjonens kapittel 2. I et slikt tilfelle er KOFAs sak 2012/94 – som det er vist til i klagen av 24.07.2015 – direkte anvendelig. Det fremgår blant annet av nevnte sak at i slike tilfeller må anbudet avvises.

Subsidiært hevdes det således at Stranda Anleggsservice AS/Opshaug Sandtak AS, og event. flere som ikke har samsvar mellom prising i grøftetabell og prisede prosessbeskrivelser, avvises fra konkurransen.

4. Avslutning

På bakgrunn av det ovenstående ber vi om at Stranda kommune gjør om beslutningen av 24.08.2015, og går tilbake til den opprinnelige tildelingen til Kveen AS. En eventuell videre prosess med tvister og advokater vil kreve svært store ressurser. Vi mener det er bedre å komme i gang med jobben slik det er forutsatt.

Med vennlig hilsen

Kveen AS


Jon Gudbrand Kveen Øvre-Flo
Daglig leder

Side 3 av 3

Telefon: 57 87 20 00
Telefaks: 57 87 20 17
Vaktelefon: 48 02 73 73
NO 929 485 467 MVA

Entreprenørforening • Bygg og anlegg



MASKIN-
ENTREPRENØRENE
FORBUND

vedlegg 7

FOR- 126/15 Vedtak:

Møteprotokollen frå møtet i 14.12.15. vert godkjent slik den ligg føre.

127/15: Kriterie for anbod VA

Rådmannen si tilråding:

Ved vurdering av innkomne tilbud vil følgjande kriterie og vekting bli lagt til grunn.

Pris vektas 90% på ein skala frå 1 til 100.

Lågast pris gjev maksimal uttelling ($100 \times 90\% = 90$ poeng).

Lineær reduksjon i poengberekning for høgare pristilbod oppad til dobbel pris.
2,0 x lågast pris, eller meir, gjev inga uttelling (0 poeng).

Byggjetid vektas 10% på ein skala frå 1 til 100.

Kortast byggjetid gjev maksimal uttelling ($100 \times 10\% = 10$ poeng).

Lineær reduksjon i poengberekning for lengre byggjetid oppad til dobbel byggjetid.

2,0 x kortast byggjetid, eller meir, gjev inga uttelling (0 poeng).

Maksimal uttelling med lågast pris og kortast byggjetid gjev 100 poeng.

14.12.2015 FORMANNSKAPET

Framlegg under møtet

Framlegg frå Frank Sve:

1. Stranda kommune står fast på at VA anlegg Svemorka- Furset- Berge skal gjennomførast som planlagt, der nødvendig tilpassing av anlegg for vatn anlegg som skal tilkoplast nytt høgdebasseng, vert lagt i grøfta og justert jamf grøfteskjema for anlegget.

2. Formannskapet behandlar innkomen klage på anbudet , og kommunestyret behandlar saka som klageorgan jamf nytt reglement.

3. Stranda kommune lyser ut to nye anbod, gjeldande nytt Høgdebasseng samt kjerneborring gjeldande tilførselsvatn til blandt anna Svemorka industriområde.

4. Med visning til pkt. 3 vert vurdering av innkomne tilbud til følgjande kriterie og vekting bli lagt til grunn.

Pris vektas 90% på ein skala frå 1 til 100.

Lågast pris gjev maksimal uttelling ($100 \times 90\% = 90$ poeng).

Lineær reduksjon i poengberekning for høgare pristilbod oppad til dobbel pris.
2,0 x lågast pris, eller meir, gjev inga uttelling (0 poeng).

Byggjetid vektas 10% på ein skala frå 1 til 100.

✓✓

3 α

Kortast byggjetid gjev maksimal uttelling ($100 \times 10\% = 10$ poeng).
Lineær reduksjon i poengberekning for lengre byggjetid oppad til dobbel byggjetid.
2,0 x kortast byggjetid, eller meir, gjev inga uttelling (0 poeng).

Maksimal uttelling med lågast pris og kortast byggjetid gjev 100 poeng.
Samrøystes

Møtebehandling

Tilråding til kommunestyret samrøystes:

FOR- 127/15 Vedtak:

Punkt 7 (1-3)

1. Stranda kommune står fast på at VA anlegg Svemorka- Furset- Berge skal gjennomførast som planlagt, der nødvendig tilpassing av anlegg for vatn anlegg som skal tilkoplast nytt høgdebasseng, vert lagt i grøfta og justert jamf grøfteskjema for anlegget.
2. Formannskapet behandlar innkomen klage på anbudet , og kommunestyret behandlar saka som klageorgan jamf nytt reglement.
3. Stranda kommune lyser ut to nye anbud, gjeldande nytt Høgdebasseng samt kjerneboring gjeldande tilførselsvatn til blandt anna Svemorka industriområde.
4. Med visning til pkt. 3 vert vurdering av innkomne tilbod til følgjande kriterie og vekting bli lagt til grunn.

Pris vektas 90% på ein skala frå 1 til 100.

Lågast pris gjev maksimal uttelling ($100 \times 90\% = 90$ poeng).
Lineær reduksjon i poengberekning for høgare pristilbod oppad til dobbel pris.
2,0 x lågast pris, eller meir, gjev inga uttelling (0 poeng).

Byggjetid vektas 10% på ein skala frå 1 til 100.

Kortast byggjetid gjev maksimal uttelling ($100 \times 10\% = 10$ poeng).
Lineær reduksjon i poengberekning for lengre byggjetid oppad til dobbel byggjetid.
2,0 x kortast byggjetid, eller meir, gjev inga uttelling (0 poeng).

Maksimal uttelling med lågast pris og kortast byggjetid gjev 100 poeng.

16.12.2015 FORMANNSKAPET

Framlegg under møtet:

Framlegg frå Jan Ove Tryggestad:

Saka utsett

Framlegget fekk 6 røyster

Møtebehandling

Vedtak med 6 mot 1 røyst

FOR- 129/15 Vedtak:

Saka utsett

16.12.2015 KOMMUNESTYRET

KOM- 129/15 Vedtak:

Saka trekt

130/15: Kriterie for anbod VA

Rådmannen si tilråding:

Ved vurdering av innkomne tilbod vil følgjande kriterie og vekting bli lagt til grunn.

Pris vektas 90% på ein skala frå 1 til 100.

Lågast pris gjev maksimal uttelling ($100 \times 90\% = 90$ poeng).

Lineær reduksjon i poengberekning for høgare pristilbod oppad til dobbel pris.

2,0 x lågast pris, eller meir, gjev inga uttelling (0 poeng).

Byggjetid vektas 10% på ein skala frå 1 til 100.

Kortast byggjetid gjev maksimal uttelling ($100 \times 10\% = 10$ poeng).

Lineær reduksjon i poengberekning for lengre byggjetid oppad til dobbel byggjetid.

2,0 x kortast byggjetid, eller meir, gjev inga uttelling (0 poeng).

Maksimal uttelling med lågast pris og kortast byggjetid gjev 100 poeng.

4. Med visning til pkt. 3 vert vurdering av innkomne tilbod til følgjande kriterie og vekting bli lagt til grunn.

Pris vektas 90% på ein skala frå 1 til 100.

Lågast pris gjev maksimal uttelling ($100 \times 90\% = 90$ poeng).

Lineær reduksjon i poengberekning for høgare pristilbod oppad til dobbel pris.

2,0 x lågast pris, eller meir, gjev inga uttelling (0 poeng).

Byggjetid vektas 10% på ein skala frå 1 til 100.

Kortast byggjetid gjev maksimal uttelling ($100 \times 10\% = 10$ poeng).

Lineær reduksjon i poengberekning for lengre byggjetid oppad til dobbel byggetid.

2,0 x kortast byggjetid, eller meir, gjev inga uttelling (0 poeng).

Maksimal uttelling med lågast pris og kortast byggjetid gjev 100 poeng.

16.12.2015 KOMMUNESTYRET

Framlegg under møtet:

Omforeint framlegg :

1. Kommunestyret ber om å få framlagd sak knytt til anbod for nytt høgdebasseng og kjerneboring gjeldande tilførselvatn til mellom anna Svemorka industriområde.
2. Stranda kommune står fast på at VA anlegg Svemorka- Furset- Berge skal gjennomførast, der nødvendig tilpassing av anlegg for vassanlegg som skal tilkoplast nytt høgdebasseng vert lagt i grøfta, og justert jamf grøfteskjema for anlegget.

3. Pris skal vektast 100%

Det skal fastsetjast ferdigstillingsdato, og eventuell overskriding av denne medfører dagmulkt, jamfør Plan og bygningslova

Møtebehandling

Vedtak samrøystes:

KOM- 130/15 Vedtak:

1. Kommunestyret ber om å få framlagd sak knytt til anbod for nytt høgdebasseng og kjerneboring gjeldande tilførselvatn til mellom anna Svemorka industriområde.
2. Stranda kommune står fast på at VA anlegg Svemorka- Furset- Berge skal gjennomførast, der nødvendig tilpassing av anlegg for vassanlegg som skal tilkoplast nytt høgdebasseng vert lagt i grøfta, og justert jamf grøfteskjema for anlegget.
3. Pris skal vektast 100%
Det skal fastsetjast ferdigstillingsdato, og eventuell overskriding av denne medfører dagmulkt, jamfør Plan og bygningslova

blir konkurranse om oppdragene, og dermed mindre kostnadseffektive innkjøp. I dette tilfellet var kvalifikasjonsordningen kunngjort i overensstemmelse med reglene for forsyningsforskriften. Alle aktuelle leverandører oppført i TransQ systemet har derfor allerede hatt anledning til å innge sine tilbud. Hensynet til konkurranse er dermed ivaretatt. Virkningen av at vedståelsesfristen utløp begrenser seg til at innklagede skulle gjort en ny vurdering etter allerede fastsatte tildelingskriterier overfor dem som hadde deltatt i konkurransen, mest trolig uten andre eller nye momenter for tildelingen. At innklagede ikke gjennomfører ny konkurranse vil dermed ha liten – om noen betydning overhodet – i forhold til de hensyn som ligger til grunn for kravet om kunngjøring og konkurranse."

- (27) I en annen sak hvor kontraktsinngåelse etter vedståelsesfristens utløp også ble ansett som en ulovlig direkte anskaffelse, sak 2010/17, var følgende begrunnelsen for ikke å ilegge gebyr:
 - "[...] Det har vært reell konkurranse om oppdraget og prosessen har foregått i åpenhet. Feilen består i at kontrakten ble inngått over tre måneder etter at vedståelsesfristen løp ut. Når konkurransen er kunngjort, er ikke overtredelsen av den type som i første rekke tilsier en sanksjon med overtredelsesgebyr, jf. klagenemndas sak 2007/108 sitert ovenfor. Klagenemnda har i tidligere saker, der det er foretatt en ulovlig direkte anskaffelse utelukkende på grunnlag av at vedståelsesfristen er utløpt, vært tilbakeholdne med å ilegge overtredelsesgebyr, jf. blant andre sakene 2009/210 og 2008/107".
- (28) I foreliggende sak har innklagede gjennomført en ulovlig direkte anskaffelse ved å inngå kontrakt med leverandør etter vedståelsesfristens utløp. Utgangspunktet etter loven § 7b er da at det "kan" ilegges gebyr. Imidlertid, på samme måte som i sakene vist til over, så var konkurransen i dette tilfelle kunngjort, det var reell konkurranse om oppdraget og det var åpenhet rundt prosessen. Feilen bestod utelukkende i at kontrakten ble inngått etter vedståelsesfristens utløp. Dette er forhold som er vektlagt i sakene ovenfor som begrunnelse for ikke å ilegge gebyr. Det er ikke forhold i denne konkrete saken, som tilsier at nemnda bør komme til et annet resultat i dette tilfellet.
- (29) På bakgrunn av dette, og i tråd med ovennevnte praksis, er nemnda kommet til at det ikke bør ilegges gebyr i denne saken. Nemnda tar derfor ikke stilling til spørsmålet om skyld.
-
-
- Fulltekst

Tags: Ulovlig direkte anskaffelse, Vedståelsesfrist

© 2014 Forum for offentlige anskaffelser Kontakt

loven, jf. forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser §§ 2-1 og 2-2, jf. forskriften §§ 9-1 og 18-1.

- (19) I foreliggende sak var vedståelsesfristen 30. september 2011 og endelig kontrakt ble signert 28. oktober 2011, 28 dager etter at fristen var gått ut. Innklagede har ikke bestridt hendelsesforløpet og erkjenner at inngåelse av kontrakt etter fristen er gått ut, regnes som en ulovlig direkte anskaffelse etter lov og forskrift om offentlige anskaffelser.
- (20) Klagenemnda har tidligere behandlet flere liknende saker hvor oppdragsgiver har inngått kontrakt med leverandør etter at vedståelsesfristen er utløpt, jf. blant annet sakene 2010/17, 2008/164, 2008/63, 2007/108 og 2006/125. I disse sakene har nemnda uttalt at dersom kontrakt er inngått etter at vedståelsesfristen er løpt ut, uten at vedståelsesfristen er forlenget, regnes dette i utgangspunktet som en ulovlig direkte anskaffelse etter loven § 7b.
- (21) Oppdragsgivere plikter å slutføre konkurransen innen vedståelsesfristens utløp, jf. sakene 2008/23 og 2007/5. Plikten er nærmere konkretisert i nemndas sak 2007/153 og her fremgår at oppdragsgiver, innen fristen, enten må inngå kontrakt, avslutte konkurransen ved avlysning eller totalforkastelse, eller oppfordre tilbyderne til å forlenge fristen. Dersom fristen først er gått ut, står oppdragsgiver uten bindende tilbud i den kunngjorte konkurransen. Kontrakt kan da ikke tildeles uten at det gjennomføres ny konkurranse, jf. nemndas uttalelse i sak 2008/23 med videre henvisninger. Dersom kontrakt inngås etter at vedståelsesfristen er utløpt vil det være i strid med de grunnleggende kravene i lovens § 5 og utgjøre en ulovlig direkte anskaffelse, jf. blant annet klagenemndas sak 2007/108.
- (22) I denne konkrete saken er det ikke tvilsomt at kontrakt ble inngått etter vedståelsesfristens utløp. Innklagede har ikke anført at unntak fra kunngjøringsplikten er aktuelle. På denne bakgrunn og i tråd med tidligere praksis, legges det til grunn at innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse ved å inngå kontrakt etter vedståelsesfristens utløp.

• *Hvorvidt det skal ilegges overtredelsesgebyr*

- (23) Av lovens § 7b første ledd følger det at oppdragsgiver "kan" ilegges overtredelsesgebyr dersom oppdragsgiver eller noen som handler på dennes vegne "forsettlig eller grovt uaktsomt" foretar en ulovlig direkte anskaffelse. Avgjørelsen om det skal ilegges gebyr beror på en skjønnsmessig vurdering, hvor det særlig skal legges vekt på *"overtredelsens grovhet, størrelsen på den ulovlige anskaffelsen, om oppdragsgiveren har foretatt gjentatte ulovlige direkte anskaffelser og overtredelsesgebyrets preventive virkning"*.
- (24) I Ot.prp. nr. 62 (2005-2006) uttalte Fornyings- og administrasjonsdepartementet at overtredelsesgebyret ble foreslått innført *"for å sikre større etterlevelse av regelverket"*. Det er således preventive hensyn som er hovedformålet bak reglene om overtredelsesgebyr, jf. også klagenemndas saker 2009/8 og 2008/221 (premiss 38).
- (25) I sak 2007/90 uttalte nemnda følgende om bakgrunnen for adgangen til å ilegge overtredelsesgebyr ved ulovlig direkte anskaffelse:
"[...] Hensynet bak reglene om overtredelsesgebyr er at fravær av konkurranse fører til mindre effektiv ressursbruk og risiko for prioritering av utvalgte leverandører. Manglende kunngjøring av en konkurranse iht. regelverket vil normalt føre til mindre transparens omkring en anskaffelsesprosess, og dermed mindre konkurranse og mindre mulighet for markedet og andre til å påse at konkurranse gjennomføres. Mangel på kunngjøring av en konkurranse bør derfor sanksjoneres hardere enn andre overtredelser av regelverket for offentlige anskaffelser. [...]"
- (26) Når det gjelder saker hvor det foreligger ulovlig direkte anskaffelse ved at kontrakt er inngått etter vedståelsesfristens utløp, har nemnda i samtlige saker kommet til at det ikke skal ilegges gebyr. I sak 2007/108 ble dette begrunnet på følgende måte:
"Bakgrunnen for innføringen av overtredelsesgebyr var at det ble avdekket at mange kontrakter ikke ble kunngjort. Manglende kunngjøring av anskaffelser fører til at det ikke"

KOFA 2012/8

13/May/2013 Arkivert som: KOFA

- (8) Saken gjelder hvorvidt innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse ved å inngå kontrakt med valgte leverandør etter vedståelsesfristens utløp og hvorvidt det skal ilegges gebyr. Klager har i tillegg bedt nemnda legge til grunn at innklagede har brutt bestemmelsene i forskriften §§ 20-12 og 20-13. Klager baserer dette på at innklagedes beslutning om å ikke gi klager innsyn i deler av sakens dokumenter, blant annet tilsier at valgte leverandør ikke oppfyller de gitte kvalifikasjonskrav og dermed burde vært avvist. Klager mener at brudd på bestemmelsene utgjør ytterligere dokumentasjon på at det er foretatt en ulovlig direkte anskaffelse og at dette bør tillegges betydning gebyrets størrelse. Klagers kommentarer på dette punkt er imidlertid ikke underbygget på en måte som gjør at nemnda kan ta stilling til dem.
- (9) På bakgrunn av dette vurderer nemnda i det følgende kun klagers anførsel om det er foretatt ulovlig direkte anskaffelse ved at det er inngått kontrakt med valgte leverandør etter vedståelsesfristens utløp, og hvorvidt det skal ilegges gebyr.
- *Klagenemndas myndighet til å behandle spørsmålet om ulovlig direkte anskaffelse*
- (10) Klagenemnda har siden 1. januar 2007 hatt hjemmel i lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser § 7b til å legge overtredelsesgebyr til offentlige oppdragsgivere som har foretatt ulovlige direkte anskaffelser.
- (11) 1. juli 2012 ble det innført nye regler om håndheving av regelverket for offentlige anskaffelser i Norge. Reglene gjennomfører EUs direktiv 2007/66/EF (Håndhevelsesdirektivet) i norsk rett. De nye reglene innebærer at sanksjoner som følge av brudd på regelverket for offentlige anskaffelser, herunder ulovlige direkte anskaffelser, ilegges av domstolene.
- (12) De nye reglene gjelder imidlertid kun for anskaffelser som er kunngjort 1. juli 2012 eller senere. Dersom anskaffelsen er gjennomført uten kunngjøring, gjelder de nye reglene dersom kontrakt er inngått 1. juli eller senere.
- (13) Dette innebærer at spørsmål om kontrakter som er inngått før 1. juli 2012 er ulovlige direkte anskaffelser, og hvorvidt det skal ilegges gebyr, skal behandles av klagenemnda etter loven § 7b slik denne lød før 1. juli 2012. Ettersom foreliggende sak gjelder forhold før 1. juli 2012, er det klagenemnda som skal behandle saken.
- (14) Etter loven § 7b tredje ledd bortfaller klagenemndas adgang til å legge gebyr for ulovlige direkte anskaffelser to år etter at kontrakt er inngått. Fristen avbrytes ved at klagenemnda meddeler oppdragsgiver at det er mottatt en klage med påstand om at det er foretatt en ulovlig direkte anskaffelse.
- (15) I foreliggende sak ble klagen med påstand om ulovlig direkte anskaffelse oversendt innklagede ved klagenemndas brev 26. januar 2012. Med utgangspunkt i denne datoen, regnet to år tilbake, vil starttidspunktet for foreldelsesfristen være 26. januar 2010, jf. loven § 7b.
- (16) I denne saken ble kontrakt inngått 28. oktober 2011, slik at klagen er rettidig.
- (17) Etter forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 13a er det ikke krav om saklig klageinteresse i saker som gjelder påstand om ulovlig direkte anskaffelse.
- *Hvorvidt det foreligger en ulovlig direkte anskaffelse*
- (18) Av loven § 7b, 1. ledd følger det at en ulovlig direkte anskaffelse er en anskaffelse som ikke er kunngjort i henhold til reglene om kunngjøring i forskrifter gitt i medhold av



Stranda Anleggsservice AS
Ødegårdsvegen 127
6200 STRANDA

Vår ref.: 14/1910-42

Dykkar ref.:

Arkiv: K2 - M32

Dato: 13.01.2016

Avlysing av konkurranse VA Svemorka

1 Innleiing

Dykkar tilbod vart mottatt innan fristen i konkurransen «VA-SVEMORKA».

Vi må med dette melde frå om at Stranda kommune vel å avlyse konkurransen og dykkar tilbud blir dermed forkasta.

Nærare grunngjeving for avlysinga.

2 Nærare grunngjeving

2.1 Generelt

I følgje Forskrift om offentlige anskaffelser, FOA §13-1 (1), kan oppdragsgiver forkaste alle tilboda ved sakleg grunn:

Oppdragsgiver kan avlyse konkurransen med øyeblikkelig virkning dersom det foreligger en saklig grunn.

2.2 Konkret

Stranda kommune skal bygge nytt ledningsanlegg for vatn og spillvatn til Svemorka. Anbud om dette oppdraget vart utlyst i DOFFIN i april, med tilbudsfrist 21. mai og vedståingsfrist den 21. september. Det er so langt ikkje inngått kontrakt med nokon av tilbydarane.

Det følgjer av klagenemda for offentlege anskaffingar (KOFA) sin praksis at ikkje berre tildeling, men kontraktsinngåing skal finne stad innanfor vedståelsesfristens utløp og det å inngå kontrakt etter vedståelsesfristens utløp er i realiteten eit ulovlig direkte innkjøp, jfr. blant annet klagenemndas saker 2006/41 (Alliance UniChem Norge) premiss 14 og 2008/63 (Finnmark Taxi) premiss 50. Dette gjeld sjølv om tildelingsbrevet blei sendt før vedståingsfristen gjekk ut.

På grunn av tida som er gått er det ikkje lenger høve til å forlenge fristen, jf. forskrifta del II § 10 – 2 (3). Som resultat av at ein ikkje kan skrive kontrakt med nokon tilbyder utan å gjere eit ulovleg direkte innkjøp, ser Stranda kommune seg nøydd til å avlyse konkurransen, jf. FOA §13-1 (1). Vi vil i løpet av kort tid gjennomføre ny konkurranse med sikte på å gjennomføre kommunestyret sitt vedtak om å bygge nytt VA-anlegg.

Vi vonar med dette vi har skapt forståing for avgjersla. Ta gjerne kontakt ved spørsmål og dersom noko er uklart.

Vi seier oss lei for ulempene dette måtte føre til, og ynskjer dykk velkomen til å gi tilbod i ny konkurranse.

Med vennleg helsing
Stranda kommune

Åse Elin Hole
rådmann

Dette brevet er godkjent elektronisk i Stranda kommune og har derfor ikkje signatur.

Mottakar:

Kveen AS	Postboks 122	6781	STRYN
Anleggsservice AS	v/ Stig Haugset	6230	SYKKYLVEN
Vasto Anlegg AS	Valle	6260	SKODJE
Hole Maskiner AS	Sykkylvsvegen 1551	6220	STRAUMGJERDE
Dags Maskin AS	Haugsetvegen 43	6230	SYKKYLVEN
Opshaug Sandtak AS	Bygdavegen 469	6200	STRANDA
Stranda Anleggsservice AS	Ødegårdsvegen 127	6200	STRANDA

notat

Til: Kontrollutvalget i: Stranda kommune
v/Kontrollutvalgssekretariat: SKS IKS
Att.: Daglig leder Harald Rogne

Fra: Adv. Kjetil Kvammen MNA, sekretariatets rådgiver

Dato: 25.01.2015

Re / sak: Sak 02/16 Anbudsprosessen for VA-anlegg

1. Utgangspunkt, bakgrunn

Kontrollutvalgets leder har fremstilt saken i et notat datert 22.ds.. Notatet gir sammenfatningsvis en god oversikt over de enkelte milepeler i saksbehandlingen fra 18.06.2015 - 22.01.2016.

Det er i sekretariatet drøftet om det allerede på dette trinn i saken kan gis en foreløpig uttalelse til nærmere definerte spørsmål innenfor sakskomplekset.

Jeg må av tidsmessige årsaker i dette tilfelle begrense meg til stort sett å peke på de hovedelementer i saksgangen som vil være av betydning for vurderingen av de spørsmålene som synes relevant for kontrollutvalget.

VA-anlegget opplyses å være prosjektert av Provar AS (slettet 28.10.2015 for fusjon med Norconsult AS). På bakgrunn av bl.a. dette ble det utarbeidet konkurransegrunnlag.

Etter FOA § 10-2 skal oppdragsgiver «fastsette en vedståelsesfrist, som angir den tiden tilbudene er bindende». Denne skal fremgå av konkurransegrunnlaget. Etter det opplyste ble fristen satt til 21.09.2015.

Etter tredje ledd i § 10-2 kan oppdragsgiver, før vedståelsesfristens utløp, spørre tilbyderne om å forlenge vedståelsesfristen. Det ble etter det opplyste ikke gjort.

Etter samme bestemmelse kan oppdragsgiver også «innen rimelig tid» etter fristens utløp spørre leverandørene om de vil fastholde tilbudet. Slik forespørsel er etter det opplyste ikke sendt.

Vedtak den 02.07.2015 i sak MK-053/15 lyder slik:

1. Stranda kommune vel Kveen AS i Stryn som entreprenør for VA-grøft Svemorka - Berge etter tilbud.
2. Kostnad med prosjektet er sett til kr. 10.107.128.- eks. mva.

Det er foreløpig ikke opplyst hvordan selve vedtaket ble meddelt tilbyderne, men Steinar Belsby har tilskrevet entreprenører ved epost 09.07.2015 og utsatt klagefristen til 24.07.2015.

I regelverket for offentlige anskaffelser er meddelelse om tildelingsbeslutningen ikke å se på som et aksept av tilbud slik rettsvirkningen ville ha vært innen den alminnelige avtalerett. At kommunen meddeler tildelingen fører således ikke til at avtale er inngått. Til det kreves signering av kontrakt.

Kommunen kan derfor omgjøre beslutningen om å tildele kontrakten så lenge kontrakt ikke er skrevet.

Men slik omgjøring kan ikke foretas dersom den bygger på en endret skjønnsmessig vurdering hos kommunen. Endringen må skyldes at tildelingsbeslutningen strider mot FOA § 13-2 (kriterier for valg av tilbud).

Klage fra entreprenører (Opshaug Sandtak AS (Opshaug), Stranda Anleggsservice AS (SAS)) som ikke ble tildelt oppdraget innkom etter ca 3 uker. Det ble der hevdet at Kveens tilbud skulle vært avvist p.g.a. manglende grøfteskjema som skulle opplyst om enhetspriser ved regningsarbeider.

Overfor kommunen hadde Norconsult AS konkludert med at «grøfteskjemaet ikke har påvirket evalueringen». Norconsult AS hadde bl.a. hatt kontakt med Kveen AS.

Klager var uenig med kommunen i at disse forhold var å se på som avklart mellom Norconsult AS og Kveen AS.

I sine vurderinger støttet Norconsult AS seg til et notat av 30.06.2015 fra advokatfirmaet Grette DA som konkluderte med at det etter «vår oppfatning ikke foreligger plikt til å avvise Kveen..», selv om Kveen AS hadde uteglemt prising av et grøfteskjema hvor det skulle oppgis de enhetspriser som var aktuelle ved regningsarbeider, dvs. ved tilleggs- eller endringsarbeid. Grette mener at den manglende utfyllelsen likevel ikke skaper tvil om hvordan tilbudet skal rangeres. Grettes oppfatning er at kontraktens øvrige priser gjelder i slike tilfeller og støtter seg i denne sammenheng til NS 8406.

Det fremkommer imidlertid i separat oversendelsesmail fra advokat Marie Braadland at det ikke kan utelukkes at det å unnlate prissetting av grøfteskjema kan sees på som «taktisk prising».

Etter at Kveens tilbud likevel var besluttet avvist av MK, ble oppdraget den 28.08.2015 skriftlig tildelt Opshaug/SAS. Det ble gitt tre ukers frist for å klage. MKs beslutning synes å ligge forut for endring av kompetansetildeling 02.09.2015, jfr. nedenfor.

Det kan bringes i erindring at i kommunestyresak 070/15 den 02.09.2015 ble politiske reglement revidert. Det er opplyst at kompetansen til å styre prosesser med anbud og kontrakter etter nevnte tidspunkt ikke lenger skal ligge hos Miljø- og kommunalteknikk/Fast utval for plansaker, men hos formannskapet.

Kveen har den 15.09.2015 sendt klage på MK sitt vedtak om å tildele oppdraget til Opshaug/SAS.

Det er ikke inngått kontrakt med Opshaug/SAS. Vedståingsfristen fra tilbyder utløp altså 21.09.2015.

2. Avlysning av konkurransen

Dette er noe annet enn forkasting/avvisning av tilbud. Slik forkasting/avvisning skjer p.g.a. forhold som tilskrives leverandører.

Vilkår

For å avlyse konkurransen med øyeblikkelig virkning kreves saklig grunn (FOA§ 13-1 (1)). Denne grunnen kan gjelde forhold hos andre, eventuelt forhold hos oppdragsgiver selv.

Avlysning av konkurransen uten at det forelå saklig grunn for det er brudd på forskriften og kan i prinsippet være ansvarsbetingende.

Oppdragsgiveren kan også uten saklig grunn avlyse konkurransen, men spørsmålet om saklig grunn er likevel viktig for kommunen. Grunnen til dette er at saklig grunn som regel er et vilkår for å kunne avlyse konkurransen erstatningsfritt.

Erstatningsansvar

Ved avlysning uten saklig grunn risikerer kommunen med andre ord å bli erstatningsansvarlig, enten for tilbydernes negative eller positive kontraktsinteresse. Det vil enten si erstatning for utgifter som tilbudsprosessen har medført for tilbyder (negativ kontraktsinteresse), eventuelt at denne skal stilles som om han hadde fått kontrakten signert (positiv kontraktsinteresse).

For at det skal kunne kreves erstatning for den positive kontraktsinteresse, må det være begått en vesentlig feil, herunder er det et moment om kommunen kan lastes for feilen, og det må foreligge klar sannsynlighetsovervekt for at nettopp denne leverandøren ville ha fått oppdraget dersom feilen ikke var begått (Rt. 2001 s. 1062, Nucleus).

Saklig grunn

Saklig grunn foreligger ikke dersom

- Stranda kommune burde ha forutsett avlysningsgrunnen før konkurransen ble utlyst.
- grunnen beror på en tidligere feil som kommunen selv kan bebreides for. Da er avlysningsgrunnen i og for seg saklig nok, slik at selve avlysingen kan skje erstatningsfritt. Men det kan da bli gjort gjeldende at kommunen likevel, på selvstendig grunnlag, kan gjøres ansvarlig for selve den tidligere feilen.

Det kommunen oppgir som grunn for avlysning

Tilbyderne ble informert om avlysingen ved brev av 13.01.2016 fra kommunen. Som grunn oppgir kommunen her at det ikke er «inngått kontrakt med nokon av tilbydarane» og at «ein ikkje kan skrive kontrakt med nokon tilbyder» fordi vedståelsesfristen for tilbudene gikk ut 21.09.2015.

Kommunen viser til en KOFA-avgjørelse fra 2006 og en fra 2008 til støtte for at kontrakt måtte ha vært skrevet senest 21.09.2015, selv om oppdraget ble tildelt Opshaug/SAS ved brev av 28.08.2015. Kommunen viser videre til at det «På grunn av tida som er gått» heller ikke lenger er anledning til å forlenge vedståelsesfristen, jfr. FOA § 10-2.

Til møtet den 26.11.2015 i MK foreslo rådmannen avlysning av konkurransen på grunn av nye opplysninger om behov for større volum brannslukningsvann enn det Orkla tidligere hadde opplyst. Dette var etter det opplyste blitt kjent for kommunen den 27.09.2015. Et nytt høydebasseng er trukket frem som løsning. Kommunen oppgir imidlertid ikke dette som grunn for å avlyse konkurransen, jfr. brev av 13.01.2016 fra kommunen. Et slikt grunnlag kunne i forhold til tilbyder danne nye momenter som kommunen ikke kunne lastes for. Det kunne være av betydning for spørsmålet om erstatning.

Avlysning med grunngeving i bygging av høydebasseng synes ikke lenger å være relevant etter at kommunestyret den 16.12.2015 vedtar at både høydebasseng og VA-grøft skal bygges. VA-grøft skal likevel bygges som planlagt med visse justeringer i grøfteskjema.

Foreløpig oppsummering

Jeg har foreløpig et for tynt grunnlag for å trekke noen konklusjon i de ulike spørsmål denne saken reiser. Jeg peker derfor på momenter.

Ved avlysning antar jeg det heller ikke er aktuelt å vurdere den avlyste anbudsprosessen, herunder innkomne klager, nærmere. En vil gjerne se det slik at klager savner rettslig klageinteresse dersom anbudet likevel ikke skal gjennomføres i sin opprinnelige form.

Loven har nedfelt flere grunnleggende prinsipper som skal gjelde ved offentlige anskaffelser, herunder forsvarlig saksbehandling, anbuadsrettslige prinsipper, gjennomsiktighet, etterprøvnbarhet, likebehandling, mv.

I brev av 13.01.2016 oppgir kommunen en avlysningsgrunn som kommunen etter mitt syn burde ha forutsatt før konkurransen ble utlyst, nemlig rettsvirkningene av utløpet av en vedståelsesfrist. Legger en dette til grunn, foreligger det etter mitt syn ikke saklig grunn for avlysingen, jfr. ovenfor.

Kjetil Kvammen
advokat