

STRANDA KOMMUNE
Kontrollutvalet

08.03.2016

MØTEINNKALLING

Kopi til: Ordføraren
Revisor
Rådmannen

Medlemene av
Kontrollutvalet

INNKALLING TIL MØTE I STRANDA KONTROLLUTVAL

Det blir med dette kalla inn til møte

torsdag, 17.03.2016 kl. 16.05 i formannskapsalen

SAKLISTE:

- Sak 03/16 - Godkjenning av møtebok frå møte 26.01.2016
- Sak 04/16 - Orientering om saker under arbeid i sekretariatet og revisjonen
- Sak 05/16 - Plan for selskapskontroll
- Sak 06/16 - Orientering om Reglement for kontrollutval og Kontrollutvalsboka
- Sak 07/16 - Arbeidsdeling i kontrollutvalet. Tilgang til saksdokument i andre utval
- Sak 08/16 - Møteplan våren 2016

Når det gjeld sak 04/16 og 06/16 er dette orienteringar som blir gitt i møtet. sak 07/16 er fordeling av interne arbeidsoppgåver til medlemlana. Det er ikkje utarbeidd saksdokument til desse sakene

Dersom det er vanskeleg å møte, gje melding på telefon 70 17 21 58 eller 97 60 57 83 til dagleg leiar eller e-post harald.rogne@skiks.no.

Inge Gjærde
leiar
(sign.)

**KONTROLLUTVALET I
STRANDA KOMMUNE**

MØTEBOK

Møtedato 26.01.2016 kl. 10.30 på «Høgda»
Møtestad: Formannskapsalen

Møtet vart leia av: Inge Gjærde

Elles til stades: Helge Kvame, Eva Rinde Habostad, Anne Melgaard og Ole Jørgen Sve

= 5 voterande

Frå kontrollutvalsekretariatet møtte dagleg leiar Harald Rogne.

Frå Stranda kommune møtte rådmann Åse Elin Hole og saksbehandlar Bjørnar Andrersen.

Det var ingen merknader til innkalling og sakliste.

**SAK 01/16
GODKJENNING AV MØTEBOK FRÅ MØTE 20.10. 2015**

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Møtebok frå møte 20. oktober 2015 blir godkjent.

**SAK 02/16
AVLYSING AV ANBODSKONKURRANSE VA-ANLEGG SVEMORKA – FURSET**

Saksdokument frå kontrollutvalsekretariatet datert 25.01.2016

Kontrollutvalet sin samrøystes uttale:

1. Det er kontrollutvalet si meining at ei avgjerd om avlysing av anbodskonkurranse må vere forankra i vedtak i eit politisk organ, kommunestyret eller det organ som har delegert mynde i slike saker.
2. Kontrollutvalet kan ikkje sjå at det ligg føre slikt vedtak i saka VA-anlegg Svemorka-Furset.
3. Etter reglement for formannskapet vedtatt i kommunestyret 02.09.2015, er formannskapet teknisk plan- og byggenemnd for alle bygge- og investeringsprosjekt som ikkje er lagt under fast plan og byggenemnd, også gjeldande anbod og kontraktsinngåing. For å sikre at kommunen gjer eit gyldig vedtak i anbodssaka, vil kontrollutvalet tilrå at spørsmålet om avlysing av anbodsrounden blir lagt fram for formannskapet, og deretter for kommunestyret for endeleg avgjerd.
4. Sakleg grunn ligg ikkje føre dersom kommunen burde ha føresett avlysningsgrunnen før konkurransen vart utlyst.

Inge Gjærde leiar (sign.)	Helge Kvame nestleiar (sign.)	Eva Rinde Habostad medlem (sign.)	Anne Melgaard medlem (sign.)	Ole Jørgen Sve medlem (sign.)
---------------------------------	-------------------------------------	---	------------------------------------	-------------------------------------

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i
Stranda kommune

Dato: 08.03.2016

**SAK 05/16
PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL I STRANDA KOMMUNE**

OM SELSKAPSKONTROLL

Det første underomgrepet innan selskapskontroll er ”eigarskapskontroll”. Det er definert i kontrollutvalsforskrifta § 14 første ledd andre ledsetning: ”... kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med kommunestyrets/fylkestingets vedtak og forutsetninger (eierskapskontroll).” Denne kontrollforma er ikkje djuptgåande og gjeld eigentleg ikkje selskapet, men derimot utøvinga av eigarstyringa. Denne oppgåva kan gjerast av kontrollutvalsekretariatet eller revisjonen.

Det andre underomgrepet er ”forvaltningsrevisjon av selskap”. Det er omtalt i kontrollutvalforskrifta § 14 andre ledd. Dette er ein djuptgående kontroll av selskapet og ettersom denne er definert som revisjon, kan den berre utførast av revisjonen. Forskrifta viser her til definisjonen av forvaltningsrevisjon i revisjonsforskrifta § 7.

Eigarskapskontroll og forvaltningsrevisjon kan seiast å markere to ytterpunkt i selskapskontrollen, på den eine sida kontroll av utøvinga av eigarstyringa, på den andre kontroll av måloppnåing, ressursbruk og liknande i selskapet. Mellom desse ytterpunktene kan det ligge kontollar av selskap som kombinerer element frå dei to kontrollformene.

1.1 KONTROLL SOM SELSKAPSORGANA SJØLVE ER ANSVARLEGE FOR

Rekneskapane til aksjeselskap og interkommunale selskap blir reviderte av selskapa sin revisor. Her ligg det ein vesentleg kontroll. Revisjonsmeldinga er retta til generalforsamlinga, der representantane for eigarane sit. Andre element i kontrollen internt i selskapet vil vere internkontrollen til dagleg leiar, kontrollen til styret og ein eventuell internrevisjon.

1.2 KVA ER SELSKAPSKONTROLL

I tillegg til den kontrollen som selskapa sjølve driv, er kommunane pålagt å drive kontroll overfor selskapa sine. Selskapskontroll går ut på å vurdere i kva grad kommunen si eigarstyring og verksemda i selskapa er i tråd med vedtekten til selskapet og med vedtaka og føresetnadene til kommunestyret.

Selskapskontroll er ei obligatorisk oppgåve for kontrollutvalet, jf. kommunelova § 77 nr. 5: *"Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskaper m.m."* Ein reiskap i selskapskontrollen er det vide innsynet som kommunelova § 80 gir for kontrollutvalet og revisor i kommunalt eigde selskap.

Selskapskontrollen er ei lovfesta kontrollform som samspelar med eigarstyringa elles. Kontrollutvalet har gjennom selskapskontrollen ei sentral rolle overfor kommunen sine aktivitetar som eigar. Utanom selskapskontrollen er eigarrolla i liten grad regulert i lov eller forskrift. Det er derfor opp til kommunane og kommunesektoren sjølv å finne fram til gode måtar å handtere eigarskapen på.

Hovudomgrepet er selskapskontroll, og det dreier seg altså om kontroll med forvaltninga av dei interessene kommunen har i selskap. Definisjonen er den same som i staten, jf. lov om Riksrevisjonen § 9 andre ledd. Selskapskontroll kan romme ulike kontrollar.

Eigarskapskontroll og forvaltningsrevisjon er i utgangspunktet kontrollformer som kan nyttast overfor alle selskap kommunen er medeigar i. Innsynsretten etter kommunelova § 80 er avgrensa til interkommunale selskap og aksjeselskap som er fullt ut eigd av kommunar og fylkeskommunar. I den grad innsyn er naudsnyt for å gjennomføre eigarskapskontroll og forvaltningsrevisjon, til dømes om ein treng informasjon som ikkje er tilgjengeleg i offentlege kjelder, vil ein måtte avgrense kontrollen til selskap som fullt ut er eigd ut av kommunar og fylkeskommunar. Kommunelova § 80 gir kommunane innsyn i selskap, men heimlar ikkje i seg sjølv kontroll.

Kontrollutvala har vide fullmakter til å kontrollere selskap som kommunen eig. Reglane om selskapskontroll kom i 2004, og dette er dermed framleis ei ung kontrollform. Selskapskontrollen er obligatorisk ved at kontrollutvalet skal sjå til at slik kontroll blir gjennomført og lage ein plan. Det er likevel valfritt om selskapskontrollen skal omfatte forvaltningsrevisjon.

1.3 ORGANISERING SOM RISIKOFAKTOR

KS har henta inn *Kommunal selskapsstatistikk* i 2009 (Telemarkforsking), som viser at kommunane og fylkeskommunane eig 2600 selskap. Om lag 75 prosent av dei er aksjeselskap. Selskapa har ei omsetning på om lag 100 milliardar kroner. Verdiane dei forvaltar er vanskelegare å anslå, men *Kommunal selskapsstatistikk* ser for seg om lag 300 milliardar kroner. Selskapa har over 50 000 tilsette.

Kontrolldimensjonen bør bli vurdert når kommunen organiserer verksemda si. Generelt bør kommunestyra vere merksame på fordelane og ulempene med dei ulike organisasjonsformene kommunane kan velje blant. Dersom kommunen vurderer å stifte eit kommunalt føretak, bør kommunestyret vere merksam på at verksemda i føretaket etter gjeldande reglar ikkje er omfatta av internkontrollansvaret til administrasjonssjefen sjølv om føretaket er ein del av kommunen. Dersom kommunen vurderer å lage ei stifting, bør kommunestyret vere merksam på at kommunen ikkje eig stiftinga og kan ikkje kan endre føremålet med stiftinga og har ikkje innsynsrett i stiftinga etter kommunelova § 80.

Samansettinga av styret er viktig i kontrollsamanheng. Endringane i habilitetsreglane frå november 2011 er meint å skape auka rolleklarleik. Endringane går ut på at leiarar og styremedlem i kommunalt eigde selskap blir inhabile når selskapet er part i ei sak som blir behandla i kommunen, sjå nærare om dette i Ot.prp. nr. 50 (2008-2009).

1.4 EIGARSKAPEN MÅ HA EIT FØREMÅL

Det er ein føresetnad for god kontroll med kommunalt eigde selskap at kommunestyret veit kvifor kommunen eig selskapet. Her er mange kommunar på god veg, mellom anna gjennom tilrådingane frå KS Eigarforum. Av Ot. Prop. Nr. 70 (2002-2003) går mellom anna følgjande fram:

For kommunestyret som øverste ansvarlige organ i kommunen vil det også være viktig hele tiden å vurdere om de organisasjonsformer som kommunen har valgt for sin virksomhet, er egnet til å fremme de mål og verdier for kommunens virksomhet som kommunestyret mener er viktige.

Dersom kommunen vel å etablere eit føretak eller eit selskap, må det definerast eit føremål med eigarskapen – både for at selskapa skal kunne skape resultat for innbyggjarane, for at kommunestyra kan drive god eigarstyring, og for at kontrollutvalet skal kunne drive tenleg og naudsynt kontroll. For å halde tritt med utviklinga i selskapa og omgivnadene deira bør kommunestyret behandle eigarskapsmeldingar og strategiar for alle selskap og føretak minst ein gong i kvar periode.

1.5 BRUKEN OG NYTSEN AV SELSKAPSKONTROLL

Selskapskontroll kan vere retta mot eigarstyringa til kommunen og mot selskapet. Dersom fleire kommunar går saman om å kontrollere eit selskap dei eig saman, kan dette både teljast som ein selskapskontroll og som ei tinging frå kvart kontrollutval. Desse forholda gjer at ein må vite kva ein spør om når ein kartlegg bruken av selskapskontroll.

1.6 SAMORDNING AV KONTROLLEN I SELSKAP MED FLEIRE KOMMUNAR SOM EIGARAR

I kommunesektoren er det vanleg med interkommunalt samarbeid gjennom selskap

som kommunane eig saman. Interkommunale selskap er ei selskapsform som er utforma særskilt for slik verksemd som kommunane samarbeider om, men aksjeselskap som er eigmeldt av fleire kommunar, er også vanleg.

Reglane for selskapskontroll gir kvar eigarkommune store muligheter til å føre kontroll, men har ikkje føresegner om samordning av felles kontrollaktivitetar. I og med at selskapskontroll er krevjande, også økonomisk, kan fråver av samordning bli fråver av kontroll. Dette gjeld særleg for selskapskontroll med forvalningsrevisjon, som krev fleire timar enn annan selskapskontroll. Fråver av samordning av kontroll av selskapet kan også innebere sløsing med ressursar dersom dei same tilhøva nyleg er kontrollerte i ein annan selskapskontroll. Det bør vere ein dialog om korleis ein skal drive selskapskontrollen med selskap der fleire kommunar er eigarar. Dette bør vere eit tema allereie når slike selskap blir stifta. Ei løysing er at vedtekten for selskapet seier kven av eigarkommunane som skal ha eit overordna ansvar for å samordne selskapskontrollen gjennom kontrollutvalet sitt. Ei anna løysing er å skrive inn samordning i ein selskapsavtale mellom dei deltagande kommunane. Dette vil sjølv sagt ikkje avgrense dei moglegheitene som dei andre eigarkommunane har til å drive selskapskontroll, men det kan gjere det tydeleg kven som har ansvaret for å ta initiativ til å setje i gang selskapskontroll. Tilsynsansvaret omfattar ikkje verksemd som går føre seg i ein annan kommune.

Kontrollutvalet i vertskommunen vil ha ansvaret for å føre løpende tilsyn med verksemda i (verts)kommunen etter dei vanlege reglane. At delar av verksemda dreier seg om saker der mynde er delegert frå andre kommunar, bør ikkje endre på dette. Ettersom kontrollutvalet etter lova utøver tilsynet sitt på vegne av kommunestyret, oppstår det likevel eit spørsmål i samband med det formelle ansvarsområdet til kontrollutvalet. Kommunestyret i vertskommunen har til ein viss grad ikkje høve til å gi instruksar i saker som er delegerte frå andre kommunar. Formelt ville derfor myndigheita til kontrollutvalet vere tilsvarende avgrensa, sidan det får myndet si frå kommunestyret.

Kontrollutvala bør få den informasjonen om selskapa som dei treng for å planleggje selskapskontrollen. Sekretariata har eit ansvar her. Kommunestyret kan etter kommunelova § 80 andre ledd fastsetje føresegner om kva dokument selskapa skal sende til kontrollutvalet og revisor. Det er også viktig at selskapa sjølv følgjer regelen i kommunelova § 80 tredje ledd:

"Kontrollutvalget og kommunens eller fylkeskommunens revisor skal varsles og har rett til å være tilstede på selskapets generalforsamling, samt møter i representantskap og tilsvarende organ."

1.7 SELSKAP MED BÅDE KOMMUNALE OG PRIVATE EIGARAR

Selskap der det også er private eigarar med, skapar større utfordringar i eit kontrollperspektiv fordi kommunen ikkje har same retten til innsyn som elles. Det vil vere opp til kommunane å syte for at kontrollfunksjonen blir sikra under etableringa av slike selskap.

Kommunane bør utforme gode eigarstrategiar før dei deltek i selskap der private er medeigarar. Kommunen bør vidare vurdere å krevje innsyn slik at kontrollutvalet kan

gjennomføre selskapskontroll og forvaltningsrevisjon av selskapet ut frå kommunen sine interesser.

1.8 KONTROLL MED VERTSKOMMUNESAMARBEID

Ansvarsområdet til kontrollutvalet vil i utgangspunktet ikkje bli endra når kommunen blir med i eit vertskommunesamarbeid. Kontrollutvalet har ansvar for å utøve det løpende tilsynet med verksemda til kommunen på vegne av kommunestyret. Tilsynsansvaret omfattar ikkje verksemder som går føre seg i ein annan kommune.

Kontrollutvalet i vertskommunen vil ha ansvaret for å føre løpende tilsyn med verksemda i vertskommunen etter dei vanlege reglane. At delar av verksemda dreier seg om saker der mynde er delegert frå andre kommunar, bør ikkje endre på dette. Ettersom kontrollutvalet etter lova utøver tilsynet sitt på vegne av kommunestyret oppstår det likevel eit spørsmål i samband med det formelle ansvarsområdet til kontrollutvalet. Kommunestyret i vertskommunen har til ein viss grad ikkje høve til å gi instruksar i saker som er delegert frå andre kommunar. Formelt vil derfor myndet til kontrollutvalet vere tilsvarande avgrensa, sidan det får myndet sitt frå kommunestyret. Departementet legg likevel til grunn at dette ikkje vil innebere at myndet til kontrollutvalet i vertskommunen nødvendigvis må avgrensast tilsvarande. Kontrollutvalet skal i alle høve ikkje overprøve den politiske sida av vedtaka eller kor tenlege ulike vedtak er. Kontrollutvalet vil konsentrere seg om at lover, reglar og avtalar blir følgde. Dette ansvaret vil kontrollutvalet i vertskommunen kunne ha sjølv om kommunestyret i vertskommunen vil ha avgrensa mynde i saker som kjem frå andre kommunar. For å slå fast dette er det teke inn ei føresegn om dette i kommunelova § 28j.

Det kan vidare vere behov for at kontrollutvala i samarbeidskommunane får informasjon om vedtak i vertskommunen etter delegert myndigkeit. I samarbeidsavtalen skal det takast inn føresegner om informasjon frå vertskommunen til kvar einskild samarbeidskommune. Kontrollutvalet i samarbeidskommunane vil ha rett til den same informasjonen som den kommunen sjølv får. Kontrollutvalet i samarbeidskommunen vil ha tilgang til all dokumentasjon og all informasjon som samarbeidskommunen får.

Det er ikkje gitt spesielle reglar om revisjon for vertskommunesamarbeid. Det å inngå vertskommunesamarbeid inneber ikkje behov for endringar i regelverket om rekneskap for kvar einskild kommune. Revisjon av rekneskapa i dei aktuelle kommunane kan gjennomførast etter dei vanlege reglane.

Når det gjeld forvaltningsrevisjon, kan det likevel vere tenleg at det blir etablert kontakt om samarbeid mellom deltakarkommunane dersom det skal gjennomførast forvaltningsrevisjon av sjølve vertskommunesamarbeidet.

1.9 OMFANGET AV INNSYNSRETEN

Kommunelova § 80 seier ikkje noko om selskapskontroll med samarbeid etter kommunelova § 27. Kommunen har uavkorta innsyn så lenge samarbeidet ikkje er eige rettssubjekt.

Heimelen i kommunelova § 27 blir framleis nytta til ulike type verksemder som er sjølvstendige rettssubjekt. Kommunelova § 80 gir heller ikkje rett til innsyn i stiftingar som kommunen har teke initiativ til eller er knytt til på annan måte, til dømes gjennom rett til å velje styremedlemmer.

OVERORDNA ANALYSE, RISIKO- OG VESENTLEGHEITSVURDERINGAR I STRANDA KOMMUNE

I ei overordna analyse bør det skaffast oversikt over:

- Kva bedrifter kommunen eig
- Korleis kommunen forvaltar eigarskapen i sine bedrifter
- Kor vesentleg er det enkelte selskap
- Kva for risiko er knytt til eigarskapen
- Kva selskap er aktuelle for kontroll

Av vedlagte note 5 til rekneskapen for 2014 er opplista kva selskap kommunen har eigarinteresser i. I praksis er det i kommunalt heileigde selskap der det er mest realistisk med selskapskontroll. Størrelsen på kommunen sitt engasjement vil også være avgjerande.

Det vart laga ei eigarskapsmelding i 2007. Det vart tilrådd ein revisjon av eigarskapsmeldinga i 2010. Dette vart gjort i 2014.

Kontrollutvalet har i førre valperiode gjennom fleire vedtek bedt om å bli orientert om det arbeidet som skulle gjerast for å auke kvaliteten på kommunen sin eigarskapskontroll. Ei vurdering av dei reviderte eigarskapsmeldingane kan gje svar på kva målsettingar kommunen no har.

Når det gjeld vesentlegheit vil størrelsen på selskapa ha betydning. Men dersom kommunen ikkje har uttrykt tydelege mål med å eige så er det også vanskeleg å vurdere konsekvensane av at måla ikkje blir oppnådd. Måla skal gå fram av eigarskapsmeldingane. Desse eigarskapsmeldingane bør gjennomgåast i selskapskontrollen.

Kva risiko som er knytt i eigarskapen går fram av tidlegare rapportar.

Å ha selskapskontroll i alle selskapa er ikkje føremålstenleg og i ikkje i tråd med krava i forskriftene om at ein skal prioritere ut i frå risiko og vesentlegheit.

Stranda kommune har hatt to selskapskontrollar tidlegare, ein i 2007 og ein i 2009. I rapporten frå 2007 går mellom anna følgjande fram:

Stranda kommune har eigarinteresser i mange selskap. For å ivareta sine eigarinteresser på best mogleg måte, må den økonomiske situasjonen for desse selskapa undersøkjast minst ein gong i året. At denne kontrollen blir utført må dokumenterast på ein slik måte at utanforståande kan sjå at det blir utført ein kontroll. Dokumentasjonen må derfor vere skriftleg der det går fram kva vurdering som er gjort i det enkelte selskap. I vedteken plan for selskapskontroll går det også fram at økonomien til dei institusjonane/bedriftene kommunen har gitt garantiar og lån blir

kontrollert. Denne kontrollen må også vere skrifleg dokumentert slik at den kan etterprøvast mellom anna i ein selskapskontroll.

Gjennomgangen ovenfor viser at kommunen i liten grad har eit dokumentert forhold til den lovbestemte eigarskapskontrollen som kommunen er pålagt å føre. Det er også i liten grad gjennomført dokumenterbare kontrollar som kan etterprøvast av andre jf rådmannen si orientering av 13.03.2006. Generalforsamlinga som det blir vist til i rådmannen sitt svar er eit organ i sjølve selskapet, medan det er eigaren, Stranda kommune ved kommunestyret, som skal definere det overordna formålet med eigarskapet og vere orientert om dei strategiar som selskapet har.

Kontrollutvalsekretariatet vil også presisere at når det i liten grad ligg føre vedtekne målsettingar og formål med eigarskapa og dokumenterte rutinar for korleis eigarskapet skal kontrollerast, så reduserer også dette kontrollutvalet sine føresetnader for å drive selskapskontroll.

I rapporten frå 2009 går mellom anna dette fram:

Problemstilling 1 og 2: Fører kommunen kontroll med eigarinteressene sine i selskapa. Mottek kommunestyret tilstrekkeleg og dekkjande informasjon om selskapa?

Ein del av konklusjonen for problemstilling 1 og 2 er at manglande iverksetting av prinsippa i eigarstrategiane medfører at kommunestyret i liten grad mottek informasjon om selskapa gjennom året.

Problemstilling 7: Har selskapa ei effektiv og økonomisk forsvarleg drift?

Når det gjeld Stranda Energiverk AS kjem det fram at det økonomiske resultatet er vesentleg lågare enn forventningane i eigarstrategien for 2008 og framover. Lånegjelda i Stranda Eigedomsselskap AS er svært høg og eigarstrategien om å legge til rette for utbytte er ikkje oppnådd. Svemorka Næringsbygg har motteke konsernbidrag.

Rapporten blir avslutta med anbefalingar og kommentarar.

Prioritert rekkefølge på tilrådde forbetringstiltak er denne:

Gruppe 1: Informasjons- og rapporteringsrutinar (dialog)
Plassere administrativt ansvar for eigarutøving

Gruppe 2: Oppfølging av selskapa sin økonomi
Løpende informasjon frå selskapa
Ta i bruk styrevervregisteret
Årleg eigarmelding til kommunestyret
Revisjon av eigarskapsmeldinga
Drøfte realismen i avkastnings- og utbyttekrav
Drøfte praktiseringa av tilbakeføringa av næringsbygg
Skilje ut/selje egedomen som er leigd ut

Rapporten tek også for seg om kommunens sine eigarinteresser blir utøvd i samsvar med kommunestrets vedtak og forutsetningar og i samsvar med selskapa sine vedtekter.

Rapporten slår fast at det ikkje har vore kommunestyrevedtak som gjeld selskapa og det har heller ikkje vore fellesmøte mellom formannskapet og selskapa.

AVSLUTNING

For dei heileigde kommunale selskapa der kommunen er medeigar saman med andre kommunar må kontrollen koordinerast og selskapskontrollen vil eventuelt skje i regi av kontorkommunen.

Det mest naturleg er å konsentrere seg om korleis kommunen følgjer opp store selskap der Stranda kommune eig 100% av aksjane. Eventuell kommunal støtte til selskapa er også av interesse å få kartlagt.

Korleis kommunen forvaltar sitt eigarskap kan reknast som sjølve hovudproblemstillinga i selskapskontroll og det er det spørsmålet eigarskapskontrollen er meint å gi svar på.

Ei føreløpig vurdering av 3 store selskap har ikkje gitt signal om problem av ein slik storleik at det blir tilrådd ein forvaltningsrevisjon. Byrg Kompetanse AS har fått vanskelege rammebetingelsar, men bedrifta har brukta ressursar på å tilpasse seg den nye situasjonen.. Selskapet hadde eit lite underskot i 2014. Stranda Eigedomsselskap har dei to siste åra (2013 og 2014) hatt underskot. Underskotet skriv seg frå eitt av datterselskapa. Stranda Energi AS hadde i 2013 eit overskot på nær 5,4 mill. kroner og i 2014 på 483.011 kroner. På bakgrunn av ovanstående blir saka lagt fram for kommunestyret med forslag om slik

innstilling:

1. Det blir gjort ein kontroll av om kommunen følgjer opp selskapa sin økonomi og andre forhold som har betydning for kommunen sine interesser i selskapa.
2. Det blir utført kontroll med kommunen si oppfølging av vedtak knytt til siste selskapskontrollrapport, som gjeld 3 heileigde kommunale selskap, Stranda Energi AS, Stranda Eigedomsselskap AS og Byrg Kompetanse AS når det gjeld:
 - Fører kommunen kontroll med sine eigarinteresser i selskapa?
 - Blir kommunens eigarinteresser i selskapa utøvd i samsvar med kommunestyret sine vedtak og forutsetningar?
 - Blir kommunens eigarinteresser i selskapa utøvd i samsvar med selskapa sine vedtekter
3. Kontrollutvalet får fullmakt til å lage eit nærmare definert mandat for selskapskontrollen.

Harald Rogne
dagleg leiar

NOTE 5: AKSJAR OG LUTAR
DELTAKING I INTERKOMMUNALE SELSKAP

Namn på verksemد	Eigarskap andel	Balanseført verdi 31.12.2014	Balanseført verdi 31.12.2013
Stranda Energi AS	100 %	62 946 000	62 946 000
Stranda Egedomsselskap AS	100 %	10 840 000	10 840 000
Kommunal Landspensjonskasse (KLP)	n.a.	6 508 460	5 747 627
Radio Storfjord AS	n.a.	-	520 001
Indre Sunnmøre Laboratorium AS	n.a.	150 000	150 000
Hareid Fastlandssamband AS	n.a.	2 000	2 000
Åknes/Tafjord Beredskap IKS	n.a.	1 604 137	1 604 137
Årim IKS	4,90 %	24 500	24 500
Norsk Fjordsenter AS	n.a.	50 001	1
Midtnorsk Senter for Seniorutvikling AS	n.a.	50 000	-
Sum		82 175 098	81 834 266

Stranda kommune har i 2014, etter vedtak gjort av kommunestyret, skutt inn NOK 50.000.- i ny aksjekapital i Norsk Fjordsenter AS samt NOK 50.000.- i ny aksjekapital i Midtnorsk Senter for Seniorutvikling AS.

Radio Storfjord AS meldte oppbud og vart slege konkurs i 2014. Kommunen sine aksjar i selskapet er som ein følge av dette skrivne ned til 0 i verdi.

Stranda kommune har i tillegg eigarskap i følgjande føretak kor den balanseførte verdien er skiven ned til NOK 1.- pr føretak:

- | | |
|----------------------------------|---|
| * Bibliotekentralen | * Sunnmørshallen AL |
| * Geiranger Fjordservice AS | * Storfjordsambandet AS |
| * Volda Industri AS | * Sunnylven Samfunnshus PL |
| * Møretre AS | * Muritunet AS |
| * Liabygda Vassverk AL | * ASVO AS |
| * Storfjord Kulturhus SA | * Norske Fjell AS |
| * Norddalsbrua AS | * Destinasjon Geiranger-Trollstigen IKS |
| * Ålesund og Giske Bruselskap AS | * Kommunerevisjondistrikt nr 3 IKS |
| * Sunnmøre Veginvest AS | * Sunnmøre Kontrollutvalgssekretariat IKS |